

# BUMBEȘTI-LIVEZENI: Magistrala bolșevismului românesc

PERIODIC

FONDAT :

TIMIȘOARA 1990

— SERIE NOUA —

OCTOMBRIE 1991

16 PAGINI

PREȚ : 15 LEI

## GAZETA

# de Vest

... partidele politice sînt cai la carul de aur al istoriei românilor. Cînd devin gloabe, poporul român le trimite la abator. Așa să știți !".

PETRE TUTEA

• ISTORIE INTERZISĂ • ATITUDINI • CREDINȚĂ • • ISTORIE INTERZISĂ • ATITUDINI • CREDINȚĂ •

## ADEVĂRUL DESPRE ECHIPA MORȚII

De la Cotroceni continuă să zîmbească pentru țară, tovarășul Iliescu ! Tragem linie și începem adunarea negativă.

Au murit oameni, oameni care habar n-aveau de tot jocul murdar a căror păpuși inconștiente deveniseră. Oameni pur și simplu revoltați. Destine curmate în numele unor cuvinte, în numele altor destine meschin de minuțios clă-

### De vorbă cu PETRE TUTEA

Nae Ionescu

„A FI TU ÎNSUȚI”

EUROPA  
IMPERIALĂ,

Berlin

și Saint Petersburg

### Incredibilul val de asasinate

— CAPITOLUL I —

Prima dată am fost asasinat prin injunghiere, într-o fundătură a unui cartier de blocuri. Îmi inchipui cit s-or fi necăjit acei domni aflînd că era doar o sosie.

### Patimile după PETRE

dite : Încet și pururi acoperit către Măria Sa Puterea.

Speculații și fraze s-au elaborat și se vor elabora încă.

Cert, palpabil chiar, rămîne zîmbetul irezistibil al tovarășului Iliescu.

Am înțeles și ne-am resemnat în ceea ce privește capacitatea noastră de teleprivitori holbați și cu părul vîlvol, de-a da de capătul acestor ițe murdare. Nu mai înțelegem cine pe cine și contra cui manipulează. Cine plătește, cine-l plătește și cine bea în toată țara asta. Deși binevoitori din toate părțile se îngheșuie să ne deschidă ochii ! noi nu mai credem pe nimeni.

Se numește politică. Din ce în ce mai clar se relevă cum că mult băscălitul concept, a-nume democrația originală, numește ceea ce există. Deși Occidentul n-a deliberat prea mult pînă să ne sancționeze lărași (mostrare, plus tăiat rație la mîlai pentru că am urlat, ne-am bătut, am murit în mod impudic în piețe pu-

GABRIEL TIMOCEANU

(Continuare în pag. 6)



NEAMUL ROMÂNESC —  
O EXPRESIE ISTORICĂ  
A BISERICII ÎNTEMEIATE  
DE HRISTOS



Dragă Domnule Ovidiu Guleș,

Mi-a căzut în mână primul număr din seria nouă a „Gazetei de Vest”. În bună parte țin să vă spun că mi-a plăcut. Au fost și câteva chestiuni suficient de dure pentru a intimidă pe mulți. Mă refer în special la cele scrise de Dl. redactor șef adjunct Ioan Sorin USCA.

Eu personal am trăit în timpul legionarilor. Eram pe atunci copil. Pe urmă, din cauză că nu l-am iubit pe ruși, am făcut pușcărie. Acolo, în închisorile comuniste, am avut parte să cunosc destul legionari. Trebuie să vă spun că atitudinea și caracterul lor m-au impresionat. Cele spuse azi de unii referitor la legionarii chinuți, bajocorii și convertiți la comunism prin spălarea creierului la Pitești sînt adevărate cu strictețe doar în lagărele comuniste din România au fost internați legionari cu zeile de mi. Din toată această uriașă masă, câteva sute (cel mult) au apucat-o pe un drum greșit. Nu suntem noi cei care să-i judecăm, pentru că, cel puțin eu personal, nu știu cum aș fi reacționat în urma aceluia tratament barbar. Poate că aș fi cedat și eu. Deci, dacă din zeile de mi de legionari deținuți au cedat presiunilor atât de puțin, acest fapt certifică puterea lor de rezistență și nici pe departe trădarea lor. Astăzi, unii se dau de ceasul morții să scoată în evidență acest aspect minor, limitat și restrîns, și anume trădarea unora. În același timp, ei evită fenomenul, caracteristic marelui majorității, de rezistență la constrîngerile comuniste.

Dar să lăsăm la o parte momentan acest dureros subiect, sunt foarte multe de spus și nu aș dori să vă plictisesc cu scrisoarea mea.

## Am primit la redacție

mea. Am dedus din paginile „Gazetei de Vest” că atît Dvs. cit și colegii de redacție sînteți cu toții tineri. De aceea, vă rog să nu mi-o luați în nume de rău, am să vă pun câteva întrebări:

Prin forța lucrurilor, nici care dintre voi nu aveți cum să trăiți într-o altă Românie decît în cea comunistă. Ați fost crescuți și educați de comuniști. Cum se face că fenomenul legionar vă stîrnete un astfel de interes? Cum și de unde ați aflat despre trecutul istoric care, după cite văd, nici astăzi nu e prezentat așa cum se cuvine?

Încă o dată vă rog să nu mi-o luați în nume de rău pentru întrebările, prea directe poate, pe care vi le-am pus. Aș fi bucuros dacă scrisoarea mea ar avea un ecou.

Cu considerație,  
LUCA CĂLVĂRAȘAN

Stimate domnule Luca Călvărășan,

Înainte de toate trebuie să vă spunem că ne-a bucurat scrioarea trimisă de Dvs., pentru care vă mulțumim. Nu v-o luăm în nume de rău și, în cele ce urmează, vom încerca să vă lămurim pe scurt nedumeririle.

Noi, cu toții, sîntem niște simpli tineri obișnuiți, ca oricare alții. Din revoluție s-a născut „Gazeta de Vest”, un săptămînal printre multe altele, scris și făcut de tineri. Apoi au urmat evenimentele din 13—15 iunie '90 de la București. Atunci, președintele Iliescu se agita la televizor în contra așazisei „rebeliuni de tip legionar”, ziarul „Adevărul” din 15 iunie publica pe pagina 1-a titluri de o schioapă despre atentatul legionar la ordinea de drept ș.a.m.d. Noi habar nu aveam despre Legiune și despre istoria ei. Știam doar ce am învățat la școală: teroriști, pistolari, agenți nazisti etc. Mai știam că, dacă nu toți sînt morți, măcar cei rămași în viață trebuie să se bucure de o vîrstă respectabilă (cel puțin 75—80 de ani). Și, firese, ne întrebam cum oare acei moșuleți încărunțiți de vîrstă și de neajunsuri ar fi putut arunca cu stiele incendiarie în poliția lui Kițac, cum oare niște bătrîni (în închiderea noastră, ostentiv de senectute) ar putea aprinde Bucureștiul, televiziunea, Ministerul de Interne etc. așa cum ne-au fost prezentate, prin mass media. Aceste simple nedumeriri au făcut să încolțască o idee: să-i căutăm și să stăm de vorbă cu ei, dacă or fi (căci) nici măcar nu aveam certitudinea că vom descoperi vreun legionar). Era, trebuie să recunoaștem, un subiect pentru un articol de senzație: în vara lui 1990 „Gazeta de Vest” să prezinte în paginile sale un legionar autentic, în carne și oase. Colegi de școală din Făgăraș ne-au spus că în comuna Mindra (la cîtiva kilometri de Făgăraș) s-ar fi născut Horia Sima. Și astfel, într-o zi din iulie '90 ne-am dus la Mindra. Ancheta a pornit prost, descurajant chiar: interlocutorii neconcludenți, relații prelungi, plictisitoare și obositoare. Începuserăm să ne gîndim că am ratat subiectul și, evident, să ne punem problema cu ce vom umple, spațiul din „Gazeta”. Într-o seară însă, după ce toată ziua ne-a purtat pe la Simbăta și pe cărări de munte, un părinte ne zice că fratele lui Horia Sima trăiește și, pe deasupra, ne și duce la dînsul. Ce a urmat stă scris în „Gazeta de Vest” numărul 29 (9-16.VIII.1990). Cele spuse de dl. Eugen Rațiu — legionar autentic, pe atunci în etate de 77 ani — au avut darul să ne răstoarne toate cunoștințele de istorie temelnic asimilate din cărți. Căci acolo nu am dat de niște hîrtii scrise altcui decît eram învățați ci am descoperit un om autentic și istoria vieții sale. Faptele grăite erau vii, indiscutabile, mai penetrante decît cuvintele tipărite într-o literatură compromisă.

Ros de curiozitate, am îndrăznit a-i deranja pe Dl. Rațiu și în toamna trecută. Astfel a început să apară în paginile „Gazetei de Vest” „Istoria cu prioritate de drept”. O dată cu el s-au ivit fel de fel de piedici și dificultăți suspecte. Încet, am început să simțim că cineva ne... „jubește”. Esențial este însă faptul că, din curiozitate, am descoperit un adevărat ascuns, ținut cu grijă și cu fermitate la secret. Tineri și curioși, nu ne lăsăm pînă cînd nu vom afla tot adevărul asupra fenomenului legionar — fenomen care, dacă a dat un Nelu sau un Elia, pare că înseamnă ceva în istoria românească.

Și toate acestea multumită spuselor domnului Iliescu în cuvîntul său către mineri...

OVIDIU GULEȘ

Nemîngiați în durerea lor, frațele LAZE GHEORGHE și GHILINCHER MARIANA, anunță cu durere pierderea prematură a celei care a fost ANGELICA LAZE.

Îi vom păstra, neștearsă, amintirea.

Cu adîncă durere, fam. BORCEA, aduce un ultim omagiu celei care a plecat dintre noi, ANGELICA LAZE, la numai 29 de ani. O vom păstra veșnic în cugetele noastre

# Gazeta de Vest

REVISTA NAȚIONALĂ ȘI CREȘTINĂ, NR. 2 (66)

Director : OVIDIU GULEȘ, Redactor-șef : GABRIEL TIMOCEANU,  
Redactor-șef adjunct : IOAN SORIN USCA

Redactori :  
Stere MARCU,  
Luca MAVRODIN,  
Geo NEGREȘ,  
Gabriel Rotariu,  
Camille RUGINĂ  
Correspondenți la Chișinău :  
Adriana HEGEDUS și  
Florin RADU  
REDACȚIA ȘI  
ADMINISTRAȚIA :  
GAZETA DE VEST,  
str. REMUS, nr. 11,  
1900 TIMIȘOARA,

tel. 961/1 22 37.  
SUBREDACȚIA BRAȘOV  
Horia SALCĂ — redactor-șef  
Emil ANDREI  
Marius SARA  
Alexandru GHIZA  
Gheorghe SOFONEA  
Adresa subredacției BRAȘOV :  
Str. Pinului nr. 9, 2200 Brașov,  
Tel. (921) 2 06 41  
Tipar executat la „HELICON”  
BANAT S.A.

— Capitolul 2 —

## INCREDIBILUL VAL DE ASASINATE

— roman aproape psihologic —

Al doilea alter-ego mi-a alunecat în baie: fractură craniană. Ziua următoare mă plimbam liniștit pe Corso...

(urmare din pag. 10)

menit ei, ca în urmă să poată revoluționa moralmente societatea românească întreagă. Numai dacă îți împui frâu asprelor renunțări, al dreptul să ceri altora supunerea la această gravă lege a disciplinei morale. Astăzi, evident, simulanți sunt mulți, iar legionarii puțin. Dar puținii aceștia, a căror forță morală vine din suferințele proprii, dar mai ales din imensul sacrificiu al camarazilor lor, au datorită rezilienței să nu se lase sedusi de vraja puterii politice, ci prin însăși pilda lor să impună țării întregi disciplina eroismului moral. Puterea guvernamentală e un moment critic, de verificare a capacității creatoare și, mai ales, a țării caracterului. După descompunerea morală, rămasă pe urma răposatului regim, un caracter rezistent prețuiește mai mult decît o capacitate creatoare dovedită. Pentru că el întretine atmosfera incandescentă a eroismului, din care se pot ivi oricînd capacități.

Regimul legionar se situează între lumea desăgărării democratice și a spelel comuniste pe de o parte, și între lumea copiilor pe de altă parte.

Democrații noștri nu vor putea constitui niciodată o forță rezistentă organizată. Individualismul nu poate realiza blocuri solide. Afară de aceasta, corifierii democrației trăiesc și trebuie să trăiască sub povara sancțiunilor în măsura în care fiecare e implicat în responsabilitatea dezastrului național. Rămân comunistii, al căror impuls anarhic e pompat din afară. Această problemă însă, a cărei seriozitate nu trebuie trecută cu vederea, se reduce la puterea de absorbire a lucrătorilor în mișcarea legionară. Legionarii au în această privință o experiență fecundă din anii de luptă opoziționistă. Metoda lor, perfecționată cu mijloace de guvernămint, poate aduce sigur la acea reintegrare a muncitorilor în organismul național, care înseamnă totodată dispariția comunismului.

De partea regimului legionar sunt toți copiii României. Omul nostru matur și foarte înțelept a crezut totdeauna că aderența copiilor la această mișcare o discredită și-i demască necesaritatea. E dimpotrivă: marea seriozitate și profunzimea ei spirituală. Nici o altă formațiune politică din țara noastră nu s'a ocupat de adolescenți și de copii, dar nici adolescenții

și copiii nu s'au entusiasmat de vremea dintre ele. S'a spus că lucrul care li atrage către această mișcare ar fi aspectul ei haiducesc. Dar dacă e vorba de haiduci, copiii țării ar fi trebuit să delireze după celebritățile partidelor democratice. În contrast cu haiducia politică, Garda de Fier a entusiasmat prin stilul ei de viață cu totul aparte, dar mai ales prin spiritul de jertfă de sine, care-i stă la temelie și care răspunde profunzimei generozității naive a tineretului și a copilăriei. Nu te entusiasmează decât ceea ce te face să uiți de tine, să ieși din tine însuși. Mișcarea legionară și-a verificat în decursul anilor de prigoană această putere de atracție, într-adevăr extraordinară, pe care zguduitorile grozăvii ale interdicției n'au izbit s'o stingă din inima tineretului. Dimpotrivă: cînd toți au crezut că n'au mai rămas decît morminte și cenușă, flacăra incendiului a izbucnit cu aceeași țările. Pe substratul acesta de generozitate și de puritate nativă se va înscrie legionarizarea în treagă a țării. Există la noi o situație cu totul răsturnată: cînd oamenii maturi au vrut să stăpească în tineret orice sîmbure de regenerare morală, copiii au devenit apostolii mîntuirii. În România, nu copiii se vor mîntui prin părinți, ci părinții prin copii. Mai mult ca orice realizări imediate de guvernămint, această dispoziție sufletească masivă garantează legionarizarea, adică regenerarea României.

Să nu ne imaginăm, de sigur, că lucrul acesta se va petrece dela sine. Dispoziția de care vorbim cere din partea regimului o încordare și o artă educativă continuă. Prefacerea sufletească a omului e lucrul cel mai greu. În această privință, revoluția legionară nu e un sfârșit, ci abia un început. Primenirea spirituală, totală, a României necesită o stare de revoluție permanentă. Astfel, toți cei care vor „înviearea” neamului românesc trebuie să vrea totodată revoluția legionară permanentă.

După tragicele încercări prin care am trecut și după ce absolut toate „forțele” noastre politice au fost puse în joc și sfărîmate de plata de încredere a destinului. Garda de Fier e ultima rezervă aruncată în luptă de voința de a nu muri a neamului nostru. În actualitate, împrejmurii europene, e ultima carte pe care o joacă statul român ca personalitate politică proprie. Ne oprim cu un fior de groază pentru ceace ar putea veni după ea.

REVOLUȚIA LEGIONARĂ





## • TRAFIC CU PRIORITATE DE DREAPTA •

În decembrie '89 am îndrăznit să sper că în școli, copiii vor învăța și despre acea parte a istoriei care încă nu a fost scoasă la lumină. Dar nu a fost să fie astfel. O parte a istoriei noastre zace încă întemnițată în documente și cărți interzise. Este vorba de cele privitoare la Mișcarea Legionară, care, înainte de a fi o mișcare politică, teoretică, economică, plină de formule, este o școală spirituală născută din dragostea pentru Dumnezeu și pentru neam.

De obicei, ni se pare atât de ușor să pricepem ce este bine și ce este rău. Și totuși, istoria întregii lumi ne stă mătură ca omul s-a înșelat adeseori, luând drept bine ceea ce era rău și invers. Aceia dintre noi cărora părinții sau bunicii ne-au povestit despre Legiune sau ne-au rostit rugăciuni ori poe-



### Calea biruinței se deschide prin iubire și iertare

zii interzise, nu avem dreptul să tăcem ci să-i lășăm fără nici un răspuns pe cei ce spun că între legionarism și comunism, adică tocmai între bine și rău, există asemănări. Întii trebuie să îi iertăm, iar apoi să-i întrebăm dacă au citit vreodată ceva despre ceea ce a fost Mișcarea Legionară.

Comunismul știm cu toții ce înseamnă, fiindcă l-am simțit și încă îl mai simțim, dar oare știu cei ce spun că „le-

gionarii au fost un fel de comuniști”, că linia de bază ce străzeste viața legionară este credința în Dumnezeu? Că această mișcare nu s-a întemeiat exclusiv nici pe principiul autorității și nici pe acela al libertății, ci își are temeliile în principiul dragostei, același în care își au rădăcinile atât autoritatea cât și libertatea, și care oă, dragostea, poate împăca cele două principii, intrucît se află la mijloc, în-

tre ele și deasupra lor, cuprinzându-le în tot ce au mai bun și înlăturând conflictele dintre ele?

Nu, ei desigur nu le știu pe toate acestea, dar nu știu probabil nici măcar că puscăriile comuniste au fost ocupate în majoritate de legionari, dintre care mulți au murit schingiuiți, torturați și batjocoriți. Iată de ce, atunci când zic neamul românesc, eu, „în fața mării Tale, Doamne, îmi plec genunchii mei și, cu toată puterea sufletului meu finar, mă rog Ție, ajută neamul meu românesc și arată-i calea biruinței. Amin”.

CORINA PARASCHIV, studentă

### Deasupra omului stăpânește, totuși Dumnezeu

(articol dedicat Doamnei Alexandra Indrieș)

În numărul 172 (326) al cotidianului „Timișoara” Doamna Alexandra Indrieș — o personalitate culturală de marcă a urbei noastre — prezintă editorialul „Ecumenism și fundamentalism”. Un material de reală ținută construit eminant pe valorile umanist-democratice ale istoriei universale. Și pentru că țința respectivului articol este tocmai „Gazeta de Vest” (în speță, al nostru frate Ioan Sorin Uscă) se cuvine să-i mulțumim Doamnei Indrieș pentru plăcerea cu care ne cîstește revista și, în același timp, să îi liniștim orice temere vis a vis de vreun oarecare spectru fundamentalist, intolerant-dictatorial. Să purcedem deci în concret:

1. Articolul începe astfel: „Demo-

#### CAPITOLUL 3

Otrăvit în fine, mi-au schimbat chiar și excrementele originale substituindu-le cu unele de proveniență incertă. Imi închipui că erau mîndri foarte de atare lucrătură perfectă, cînd le-am telefonat: „Dar cu această sărmană sosie ce-ați mai avut?”.

crăția datează de peste 2500 de ani, mai precis din anul 510 î.C., cînd Clisthene o instituie în Atena”. Nimic mai adevărat. Nimeni pe acest pămînt nu poate contesta valoarea de fond și funcțională a principiilor democratice. Valoare care, odată eliminată din piramida axiologică, generează anomalii social-politice nefaste pentru comunitățile omenești (tiranii absurde, stări de lirante de anarhie ș.a.). Tot acest eșafodaj (al sistemului democratic) stă în picioare numai dacă îl privim, îl concepem și îl aplicăm într-un plan orizontal (strict uman) al axiologiei. Aflînd însă rostul verticalei, intrăm în spirit, în taină, în raportarea la Dumnezeu. Cel ce nu percepe dimensiunea Divină a existenței este vrednic a-și vedea în continuare de măruntele-i trebușoare, neîcercuțat a se pierde pe sine (și pe alții) în elucubrări sterpe.

Ei bine, stimată Doamnă Indrieș, democrația fondată la Atena de Clisthene își are niște legi omenești, căci atât Clisthene cît și ceilalți democrați ce l-au urmat au fost simpli moritori, niște legi valabile pentru toți oamenii, legi pe care avem dator morală de a le prețui și respecta. Înainte însă ca vreă chartă ori constituție democratică să fi fost Cu mult respect, al Dumnezeuască

OVIDIU GULEȘ  
(Continuare în pagina 6)

## PREȘEDINTELE ILIESCU ȘI LEGIONARIII

Se pare că fiecare om are câte o fobie, care printr-o întorsătură curioasă devine „hobby”, preocupîndu-l permanent. Plecînd de la acest fapt fenomenul îl presează și pe Dl. Iliescu, care a trezit și a actualizat interesul pentru problema legionară.

Dacă se vor chestiona mulți din cei aparținînd generațiilor mai tinere și chiar unii vîrstnici, se va dovedi că majoritatea n-au auzit poate deloc, sau vag despre Mișcarea Legionară și legionari. Este firesc, deoarece în luna ianuarie 1941 legionarii încheie activitatea, să-i zicem „oficială” — a unei organizații născută din românism și pentru români; strivită de două prigoane, din cele două dictaturi (carlistă și antonesciană) și în final de cea mai distructivă, cea comunistă.

Era normal ca un timp să nu se discute nimic despre această organizație, iar dacă s-a spus sau s-a scris, a fost numai de rău. De aceea este firesc că cei care, din întâmplare sau din curio-

zitate de unele persoane și publicații, pe arena politică a țării. Legionarii ar fi constituit elementul destabilizator capabil să pună România pe muchie de cuțit, de unde ar aluneca în prăpastie. Tot jocul este bine dirijat, urmîrind scopul, încă odată precizat: distragerii și mascării activității comuniștilor, perturbării bunului mers al intereselor țării.

Nu mai departe, cînd A.F.D.P.R., la inițiativa d-lui C-tin Dumitrescu-Ticu, a inițiat marea adunare din București: mîtingul anticomunist din Piața Universității și marșul din 6 sept. 1991, domnul Iliescu n-a pierdut ocazia ca, într-o conferință de presă, să amintească cu subînțeles, că special, s-a ales această dată care ar fi semnificativă pentru legionari. Sînt nevoit să reamintesc că în ziua de 6 sept. 1940 a fost dețronat regele Carol al doilea și numit în fruntea statului român generalul Ion Antonescu.

Dacă este nevoie de reamintiri și pen-

### • CEEA CE S-A PUTUT RELANSA, REÎNVIIND O ORGANIZAȚIE SUPUSĂ SUFERINTELOR ȘI TRAGISMULUI PREȚ DE O JUMĂTATE DE VEAC, NU ARE DECÎT UN SINGUR SENS: MASCAREA ACTIVITĂȚII ȘI PREZENȚEI COMUNIȘTILOR ÎN ROMANIA DEMOCRATICĂ DE AZI •

zitate, au aflat ceva despre Mișcarea Legionară, s-au capacitat despre ea cum că ar fi fost o organizație de tip fascist cu caracter terorist.

În sensul acesta s-au căznit (cu toată „arderea tipic comunistă”) doi scriitori de aceeași culoare: Mihai Fătu și Ion Spălațel. Interpretînd și distorsionînd adevărul — în sensul de a o condamna definitiv, cum că: Garda de Fier a fost organizație tipic teroristă.

Idei cu teorii denigratoare asupra acestei organizații închinată sincer națiunii, tradițiilor și creștinismului românilor, au fost lansate de regimul comunist în cei 43 de ani de pămînire.

Legionarii, ca și majoritatea tinerilor prigonii, arestați și condamnați la ani grei de temniță în perioada anilor 1945—1989, au dispărut de pe arena politică a țării sub formă de organizație; mulți, foarte mulți morți în temnițe și lagăre, bolnavi cu tare organice grave — pieriți „afară”, iar cei rămași duc mulți ani grei de suferință, dublați de dezamăgiri.

A vorbi despre Legiune și legionari ca organizație în timpul acesta, este inutil și fără sens; numai doar ca o gogorită, sperietoare lansată opiniei publice românești — care nu cunoaște nimic clar în legătură cu ea. Legiunea a jucat un rol deosebit în politica țării, remarcat prin atitudine clară, hotărîtă și dedicată, numai intereselor națiunii și țării.

Cînd domnul Iliescu, în timpul evenimentelor din 13—15 iunie 1990 a pomenit de legionari, un ziar ca „Adevărul” a scris că a văzut defilînd cohorte de legionari cu flămuri verzi, uimind lumea românească perplexă.

Ceea ce s-a putut relansa, reînviind o organizație supusă suferințelor și tragismului preț de o jumătate de veac, nu are decît un singur sens: mascarea activității și prezenței comuniștilor în România democratică de azi, comuniști care subminează viața socio-politică și economică a țării.

Interesant de reținut fenomenul apariției legionarilor, pomeniți cu orice o-

tru cel ce vor să afle, legionarii au venit la cîrma statului pe 14 septembrie 1940, odată cu declararea României ca Stat Național-Legionar.

Noi, cei care am trecut prin închisorile de teroare stalinistă, luptînd pentru îndepărtarea comunismului din mijlocul națiunii române, pentru reînvierea tradițiilor strămoșești și creștinești, începem sensul manevrelor utilizate de cei aflați la putere.

Înțelegem dorința tendențioasă a unor, ce vor să mascheze activitatea subversivă a comuniștilor, uneltitori din umbră împotriva idealurilor revoluției din decembrie 1989.

Semnele subînțînării sînt clare, expuse în câteva exemple tipice: a) Inexistența așa zisilor teroriști ce au curmat viața aților tineri în revoluție; b) Procesul intentat nomenclaturistilor din C.P.-ex, tratați în detenție ca într-o casă de odihnă, eliberați cu concedii scurte la cerere, internați în spitale sub pretextul diferitelor boli, condițiuni de viață optimă etc.; iar în final cu condamnări de la 1—3 ani numai de ochii lumii. Același sistem se aplică și procesului de la Timișoara, mutat la București, reluat de cîteva zile, în care prima intervenție a procurorului, spre stupefacția întregii țări, a cerut schimbarea înecării juridice a acuzațiilor și eliberarea multora din ei ca nevinovați; c) Apoi evenimentele de la Tirgu Mureș și Piața Universității din București din anul 1990, rămase neclarificate enigmatice; d) Evenimentele neclare începute pe 24—25 sept. s-ar putea încadra într-un posibil scenariu de puci comunist.

A devenit străvezul jocul schimbărilor la față. Dar opinia publică românească nu poate fi îndusă în eroare mult timp, cu acest joc, mascat pe cel ce activează conform intereselor ce au slujit doctrinei comuniste timp de peste 70 de ani, distrugînd suferințele națiunilor și bunătățile aților țări.

Dr. NIC. C. DUMITRIU  
A.F.D.P. Filiala Constanța





Ecaterina cea Mare, țarina tuturor Rușilor, în costum de gală cu aita, la promenadă călare pe malurile Nevei în fața Saint Petersburgului. Această gravură de propagandă era destinată să exalte puterea Rusiei.

**DOUA DORINȚE A AVUT ȚARUL TUTUROR RUȘILOR, PETRU CEL MARE: SĂ DESCHIDĂ O FEREASTRĂ LA MAREA BALTICĂ ȘI O ALTA LA MAREA NEAGRĂ. ȘI LE-A INDEPLINIT, INFRINGÎND CERBICIA BOIERILOR PRAVOSLAVNICI ÎNLĂTURÎND NEÎNCREDEREA MUJICULUI RUS.**

## PETERSBURG— VENEȚIA NORDULUI — orașul cu trei nume —

### DE LA SAINT PETERSBURG LA PETROGRAD

Două dorințe a avut țarul tuturor rușilor, Petru cel Mare: să deschidă o fereastră la Marea Baltică și o alta la Marea Neagră. Și le-a îndeplinit, infrîngînd cerbicia boierilor pravoslavnic și înlăturînd neîncrederea mujicului rus. Așadar, la 1703, la frontierele nordice ale imperiului, Petru fondează un oraș care-i va purta numele, de fapt numele sfîntului său patronimic: Saint Petersburg. Un nume jumătate franțuzească — jumătate nemțesc. Se va păstra așa pînă la 1914 cînd, odată izbucnit primul război mondial, capitala țărilor ruse și va renunța la sufixul burg — de origine germană — și va deveni Petrograd. Un oraș al burgheziei ruse, al administrației dar și unul al fabricurilor industriale populate de un proletariat sosit de la sate: o masă de oameni întru-o permanentă mișcare și care va permite declanșarea revoluției.

### „MARSEILLEZA” ÎN LOCUL „INTERNATIONALEI”

La începutul anului 1917 erau puțini bolșevici în Rusia: 23 de mii dintre care 150 erau angajați ai marilor uzine

de armament „Putilov” din Petrograd. Revoluția bolșevică izbucnește și se întinde apoi în întreg imperiul. Dar aceasta debutează cu clare caracteristici pro-occidentale: se dorea continuarea războiului alături de Aliați și accelerarea procesului de democratizare de tip european.

Cînd Lenin ajunge la Petrograd, la 3 aprilie 1917, este întâmpinat de sunetele „Marseillezei”, nicidecum cu „Internationalea”: guvernul provizoriu a adoptat imnul marilor revoluții burghize din Franța! Chiar Lenin proclamă că, de fapt, apărarea patriei înseamnă apărarea unor capitaliști atacați de alii.

La 7 noiembrie 1917, situația era însă sensibil diferită: economia se prăbușea, armata rusă nu mai era în măsură să lupte, țara se scufunda în haos și era vizibil vidul de putere. Bolșevicii devin ceva mai numeroși și vor reuși să cîștige pur și simplu pentru că nimeni nu le mai opunea o rezistență eficientă! Cucerirea Palatului de Iarnă din Petrograd nu are de aceea nimic spectaculos. Grupuri de comuniști înarmați intră în Palat ajutați de întunericul nopții. Intră pe furiș așa încît fotografiile care-i prezintă asaltînd bărbătește Palatul constituie unul dintre cele mai grosolane falsuri ale istoriei. Fotografiile care au făcut înconjurul lumii au fost luate, de fapt, în 1920 cu ocazia unei reprezentări teatrale „de masă”, la care au participat 8.000 de

## BERLIN— orașul ursului brun

În 1949, Republica Democrată Germană, stat artificial creat în urma pătrunderii Armatei Roșii în Europa Centrală, a proclamat unilateral Berlinul drept capitală. În anul 1961 începe construcția Zidului: cele două părți ale Berlinului cunosc o dezvoltare separată. Vine noaptea nebulă din 9 noiembrie 1989 și zidul cade așa cum va cădea regimul comunist est german, deși cu puțin timp înainte conducătorii comuniști germani primiseră binecuvîntarea lui Gorby. E drept, Honecker a considerat — după pierderea puterii — că sârutul șefului sovietic a însemnat, pentru el cel puțin, sârutul lui Iuda...

Istoria Berlinului, al cărui simbol este un puternic urs brun, are o existență ce se face remarcată cu adevărat în Evul Mediu. Atestat documentar la 1307, șansa începe să-i surdă din momentul în care, într-o Germanie fărîmițată, ajunge capitala ducelui de Brandenburg. În anul 1701 devine capitala regatului Prusiei. Orașul profită din plin de războaiele religioase din Franța vecină, lovită de morbul unui catolicism exacerbat: mii și mii de hughenoti — protestanți francezi —

își găsesc adăpost în Prusia ca urmare a Edictului de la Nantes (1685), măsura prin care meseriași și neguțători pricepuți, din motive religioase, sînt vinși în propria lor țară. În timpul regelui Frederic cel Mare — ale cărui oseminte au fost reasecate recent în cripta de la palatul Sans-Soucie din Potsdam — Berlinul nu depășește 100.000 de locuitori. O dată cu industrializarea Prusiei, populația capitalei crește: 200.000 de locuitori în 1823, ca să ajungă la începutul primului război mondial la 3,7 milioane.

Sfîrșitul războiului din 1914—1918, căderea Imperiului German, inaugurează în istoria capitalei germane o perioadă agitată. Revoluția spartakistilor comuniști este înecată în sînge de prima Republică germană. Parlamentul își stabilește sediul la Weimar. Aceasta nu va răpi însă nimic din strălucirea Berlinului: perioada interbelică, anii douăzeci-treizeci, mai ales, se caracterizează printr-o efervescență intelectuală nemăslințită, poate, în nici o altă capitală europeană din acea vreme. Este perioada de aur a orașului. O etapă brusc întreruptă de ascensiunea nazistilor și de preluarea puterii

de către Hitler. Nebunia de conchistador a lui Adolf îi va aduce pînă la urmă pe ruși în pas de defilare pe Unter den Linden. Dar Berlinul nu putea oferi învingătorilor aliați decît o grămadă de ruine. Americanii, francezii, englezii și sovieticii și-o împart și pe aceasta. Orașul va fi divizat: sectorul sovietic la Est și cele trei sectoare occidentale la Vest — o enclavă în zona de ocupație sovietică. Blocada impusă de ruși Berlinului Occidental în anul 1948 va marca începutul războiului rece în Europa. Timp de un an, orașul (sectorul vestic) va fi susținut material și moral printr-un pod aerian. Mai tîrziu, șoselele care vor lega teritoriul vest-berlinez de RFG vor aduce venituri importante în valută forte guvernărilor comuniști ai RDG-ului. Urmează, derulînd rapid evenimentele — așa cum am spus-o deja, ridicarea zidului la 1961, cea de-a 750 aniversare a orașului la 1987, prăbușirea zidului în 1989 și, în final, alegerea Berlinului, într-o seară de iulie, la 20 iunie 1991, drept capitală a Germaniei unificate.

Așadar, după douăsprezece ore de dezbateri fără oprire, deputații germani hotărâse, cu 337 de voturi pentru și 320 împotriva, mutarea capitalei fostei RFG de la Bonn la Berlin. De fapt, numai prima cameră, Bundestag-ul se înstălează în clădirea Reichstagului. Și asta se va

(Continuare în pagina 6)



soldăți și 500 de muzicieni dirijați de regizorul Nicolai Evreinov.

La 7 noiembrie 1917, Gărzile roșii erau puțin numeroase și slab înarmate. Șeful lor de atunci, Nikolai Podvoiski, o și spune în memoriile sale. Ba chiar ziaristul John Reed (autorul lucrării „Zecile zile care au zguduit lumea”), relatează că în seara „cuceririi” Palatului țărilor din Petrograd s-a dus la cinematograful pentru a vedea un film italian „de drame, intrigă și sînge”...

### LENINGRAD: 1 000 000 DE MORTI

Istoria Petrogradului merge înainte. De fapt, strălucirea de capitală îi este luată, amenințată de trupele germane în martie 1918. Lenin, atotputernic acum, hotărâște strămutarea capitalei acolo unde are se aflase înaltă ca Saint Petersburgul să înceapă a exista: la Moscova. După moartea lui Lenin, la numai cîteva zile, fostă capitală își schimbă încă o dată numele: devine Leningrad, grație unui regim care avea mania bolnăvicioasă de a-și sacraliza șefii.

Între decembrie 1941 și ianuarie 1944, Leningradul a cunoscut cea mai mare tragedie din istoria sa. Armata de elită a lui Adolf Hitler a luat cu asalt orașul. Din cele trei milioane de locuitori

se presupune că peste un milion și-au pierdut viața: apa infestată, foametea, lipsa medicamentelor, frigul — în două dintre ierni temperatura a trecut de 40 de grade Celsius sub zero. Lui Hitler, se pare că i-a fost totuși teamă să intre în Leningrad. Bătălia pe străzile orașului, populația acestuia, împietrită în durerea ațtior suferințe, ar fi pricinuit pierderi uriașe armatei germane. Amintirea pierderilor Wehrmachtului pe străzile Varșoviei era încă vie în mintea Führerului.

### GLASNOST: SAINT PETERSBURG DIN NOU

Perestroika și glasnostul ultimilor șase ani au însemnat ceva și pentru Leningrad. Dacă nu belșug și prosperitate economică, cel puțin o satisfacție morală. Ca un copil de prînt regăsit, după ani de trai în jungla comunistă, orașul și-a redobîndit numele pe care generațiile mai tinere nu l-au pronunțat decît în șoaptă: Saint Petersburg. Revenind la vechiul nume, locuitorii Veneției Nordului au semnalat Occidentului disponibilitatea lor spre credință în valorile europene. Lucrurile ar părea mai mult decît liniștitoare. Dacă nu ne-am aminti de cele două gînduri politice ale lui Petru cel Mare: dominarea Mării Baltice și a Mării Negre...

Păcînă realizată de:  
LUCA MAVRODIN

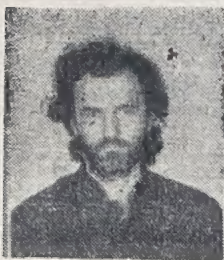
### INCREDIBILUL VAL DE ASASINATE

— roman aproape psihologic —

— Capitolul 4 —

Vaiul de asasinate a continuat furibund. Sosii după sosii hrăneau pămîntul precum stuful din Delta presa democratică.





# FRATELE USCA ȘI GILCEAVA SA CU LUMEA

## UN NOU EV MEDIU

Nimic mai străin sufletului răsăritean ca politica, partidele ori, sfiorările de culise. Căci toate acestea reprezintă pentru el semne ale vrăjbei și-i contrazic înclinația sa către armonia exterioară și interioară.

Aproape două milenii, cultura noastră a fost una predominant monahală și teologică. Purta astfel, omeneste vorbind, pecetea libertății precum și a unei stricte ierarhii. Căci, în Răsărit, paradoxul nu implică o contrazicere. Structura statală urma chipul organizării bisericești. Așa, precum Hristos Dumnezeu este Cap al Bisericii, urmându-l Sfinții Apostoli, apoi „norul de Mărturisitori” și cetele Sfinților, tot astfel Tăra era sub conducerea unui Domn atotputernic, ce conlucra cu Sfatul Tării în chipul soborniciității apostolice, rînduind dregători ori comandanți al Oștirii creștine, asemeni puzderiei de Luceferi al Bisericii.

Domnul Tării nu putea fi însă un tiran crud, căci avea conștiința a se afla „uns” al lui Dumnezeu. Iar odată ieșit de sub legile divine, i s-ar fi tăiat partea sa, ca oarecînd lui Saul în Israel ori, mai limpede spus, era îndepărtat, mai grabnic sau mai anevoie, ca unul ce prin faptele sale s-a făcut nevrednic.

Lucrînd în toate ca rob al Divinității, nu cădea nicînd în deplină orizontalitate, în cele triste lăcșuri, ci exista o desăvîrșită armonie între cele din iminent și cele din transcendent, între grija gospodărească și înălțarea sufletului dincolo de aceasta. Întocmai după modelul Crucii, ale cărei brațe, orizontal și vertical, unesc Cerul cu pămîntul, ori după pilda lui Hristos Cel Intrupat Care unește omul cu Dumnezeu într-o singură Persoană în două firi.

Uns al lui Dumnezeu, Domnul era ascultat ca Dumnezeu. Fără însă ca el să conducă samavolnic, căci nici Hristos nu ne mintuiește împotriva voinței noastre, ci doar dacă vom consimți a participa la lucrarea Sa. Astfel că, în pricinile grele, era cercetat Sfatul Tării. Sfat nealcatuit din partide politice aflate în vrăjmășie, ci din Aristocrația unită într-un singur și-o Credență.

Dar ei, fiind oameni, nu puteau greși? Ba cum să nu poată! Așa că, Voievod, boier, dregător, aveau nelipsit un sfetnic de talnă și medic al sufletului: duhovnicul. Acesta rețea trufia ce s-ar fi născut ori înclinația spre patimă. Căci patima începe ca afirmare a libertății și sfîrșește ca sclavie în fața nimicului, a ceea ce este trecător. Dar nu mai poate stăpîni peste alții acela ce însuși este sclavul trecătorului. Doar de ne rohim din voia noastră Celul netrecător și atotbun, vom putea călăuzi și Neamul nostru spre Viața veșnică.

Lesne de înțeles că în atare condiții nu puteau să apară nici ereticii slujitori al satanei (precum astăzi la noi), nici liber-cugetătorii (liberi de Adevăr și înrobii minciunii) și nici anarhia (strînă întodeauna de patimă și orgoliu). De s-ar fi strecurat vreun asemenea element, ar fi nimerit într-o conspirație identică cu cea a globulelor albe din sânge în jurul microbului neputit. Izolarea l-ar fi condam-

nat la convertire sau moarte (prin imposibilitatea comunicării).

Iar dacă totuși atari fenomene ar fi luat oarecare amploare, cangrenînd parte a trupului sănătos, atunci, tot după modelul omului deplin, acea parte se tăia, lepădîndu-se, în vreme ce sănătatea celorlalte mădulare se salva. Știm cum pedepsea Domnul Ștefan pe uneltitorii și pe vinzătorii de Tără. Oare să fi fost cruzime la un Domn binecredincios? Nu e cu putință! Ci doar aceea că inima sa era mistuită de dragostea pentru Biserica lui Hristos, pentru Tără și Neamul românesc.

Dar pe atunci, fiind încă vremuri normale, nu se pomenea ca Senatul S.U.A. sau Congresul nu-știu-de-unde să ne eticheteze în fel și chip. Ci ne privea cu respect și Polonia papistașă, și păgînatăea, ba chiar și Scaunul Romei! Tără se afla în desăvîrșită rînduială, răzeșii nu aveau la ce să se răscoale, iar Tările române sprijineau și Sfîntul Munte Athos, și Ierusalimul, și Sinalul, și Rusia pravoslavnică, și Serbia, și Bulgaria, și Grecia, ori chiar Georgia sau Arabia, cu daruri, cu tipăriți și cu danii. Eram un „Bizanț după Bizanț”!

Că Domnul Ștefan însă ră-

mine pentru noi modelul cel perfect, atîta cît poate fi perfect omul muritor, o dovedesc, plină astăzi, necontenitele pelerinaje din Moldova și, am putea spune, cultul ce l se aduce Voievodului, mai întins chiar ca al oricărui Sfînt.

Privim ca pe o însufleare de la Dumnezeu intenția recentă a Sfîntului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române de a trece pe Domnul Ștefan al Moldovei în rîndurile Sfinților. Și mai știm că aceasta e doar o tardivă confirmare omenească a ceea ce Hristos de mult a săvîrșit în Impărăția Sa.

Să privim însă încă o dată cam cum era alcătuit statul în acele vremi binecuvîntate. Era un Domn, Sfatul Tării, Biserica, Oștirea, oarece dregători și... atît! Diplomație, doar cît virful de ac. În rest „ce-l în gușă și-n căpușă”! Răzeșul ori țirgovețul nu erau minaiți a se amesteca în cele ce nu-i priveau, după cum Vodă nu dădea sfaturi asupra însămintării terenurilor...

Va fi fiind democrația un apanaj al epocii moderne? Se poate. Dar istoria modernă este un șir nesfîrșit al conflictelor între frați și al răsturnărilor valorilor de temelie ale umanității. Și răsăriteanul refuză această stare de lucruri! Căci el, cum ar fi în teorie, în

practică este „făcător de pace”, iară nu semănător al vrăjbei...

... Însă omul nostru mai este și neasemuit de răbdător. Nu numai românii, ci mai toți ortodocșii. El nu sunt grabnic la revoltă, nu pentru că le-ar lipsi vitejia (cine-i mai nelnicrică ca românul?), ci din teama de a nu tulbura bruma de ordine existentă pentru a dezlănțui mai mare haos. De aceea, reacționează doar în situații extreme, cînd simte că e în primejdie însăși ființa Neamului său.

Această particularitate a Răsăritului nu o înțeleg vrămașii noștri. Chiar generațiile mai noi, ateizate în bună parte, poartă imprimate genetice cele două milenii de Ortodoxie și luptă națională. Să ne uităm, chiar, nu la un diferent oarecare ci la un demonizat ca Ceaușescu: plină la el mai ghiceam, schimonosite, ce-i drept, naționali-

mul și principiile moralei ortodoxe. Despre cum pot conviețui în același suflet ateismul satanizat și Ortodoxia ar fi greu să facem o analiză. Este o taină privind omul răsăritean, care nu se poate ticăloși deplin, fiind prea adîncă incizia nativă. Ateul din Apus se desprinde mult mai categoric de Catholicism. El adoptă relativ ușor alte sisteme morale. Este din altă plămădă...

Dar să vedem cum conviețuiesc, la români, răbdarea celor nefirești și exterioare lor cu Tradiția strămoșească.

Românii vor tolera ideile importate, în speță lupta politică, fără a se identifica cu ele. Un fel de-a nu se sinchisi: „faceți voi ce știți, eu nu mă bălăcesc în troaca voastră!”. Dovadă că privesc cu compasiune pe cei trecuți prin prigoane, fără a se simți obligați a îmbrățișa liberalismul sau național-tărănismul, de pildă. Tot așa și cu comunismul criminal: a trecut, cumva pe dedesuptul nostru, cu prejudicii minime în plan moral. Poate doar cu o extindere a mahalalei, prin strămutarea oamenilor în medii străine lor. Dar asupra structurii sufletului răsăritean nu pot fi operate mutații profunde. Poate doar devieri trecătoare. Astfel că va fi lesnicioasă readucerea tuturor pe făgaș normal.

Iată, azi, presa minte în zadar și pasiunile politice s-au stins ca și cînd n-ar fi fost. Democrația de toate nuanțele sînt silite a îndura binecunoscuta perfiditate a românului și lipsa de receptivitate a acestuia la orice îndemn demagogic. Erezia, cosmopolitismul, politicul sînt biruite prin neîncredere și neparticipare. „Poti lua de pe mine lefuri grase, dar nu-ți dau sufletul meu și încuviințarea mea! Al de ales între iluzia conducerii unită cu disprețul unui Neam și o retragere discretă și onorantă!”

Duhovnicia practică ne curmată a făcut ca, la noi, singură pilda vie să aibă preț. Vorbele nu pot impresiona un neam inventiv și nu tocmal taciturn. Apoi, la vremi de cumpănă, răzeșul și țirgovețul își știau familia și avutul ocrotite de Oștire. Și această încredere s-a transmis prin generații. Așa că, încet dar irevocabil, nădejdea românului se întoarce iarăși către Armată, așa cum mai este astăzi ea, și către Biserica, cu toate rănile ce le-a căpătat. Mai cu seamă că, afectiv, mai lesne ne e a ne lega de cel aflat în suferință decît de acela prea sigur de sine.

Dovedindu-se astfel mai înțelept decît majoritatea cîrțurilor săi, Neamul românesc se îndreaptă, plin de strălucire — discretă dar profundă — către un nou Ev Mediu!

### — Capitolul 5 —

#### INCREDIBILUL VAL DE ASASINATE

— roman aproape psihologic —

Dar mereu erau sortii a constata: „Tii, drăcia dracului, altă dublură!”. Unul dintre ei a replicat: „Astia nu mai sînt dubluri, doamne, sînt multipluri!”...

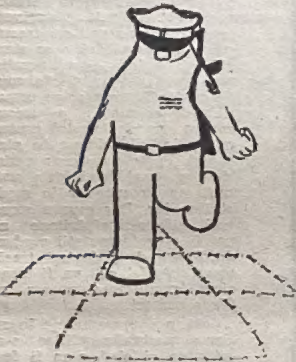


## BERLIN...

(urmăre din pag. 4)

petrece pe parcursul următorilor patru ani! Bundesratul — cea de-a doua cameră a Parlamentului german, cuprinzând reprezentanții celor șaisprezece State federale — va rămâne la Bonn. Prin urmare, la ora 22,17, joi 20 iunie 1991, destinul celor două orașe se contopește. Berlinul, „un oraș cu o istorie tot atât de complexă ca și cea a Germaniei întregi”, după cum spunea unul dintre cei mai fideli susținători ai noii capitale unificate — ministrul de interne Wolfgang Schaube — devine simbolul Germaniei viitoare. Iată de ce Helmut Kohl, cancelarul unificării, declara imediat după votul din Parlament: „Am votat pentru Berlin, punctul fierbinte al Germaniei divizate și al aspirației pentru unitate. Fără Berlin, unitatea Germaniei n-ar fi fost posibilă.” Sau, cum spunea același ministru de interne, Wolfgang Schaube: „Berlinul a fost întotdeauna simbolul unității, al democrației și al statului de drept”.

Revenind în Berlinul capitală, germanii au sentimentul unui retur în istorie, o întoarcere în întreaga lor istorie, cu toate grandoriile și crimele sale. Lecții din trecutul istoriei Berlinului, date pentru viitorul Germaniei unificate...



## Patimile după PETRE

(urmăre din pag. 1)

blice), noi-o ținem pe-a noastră.

E clar că nu numai o maturitate politică ne lipsește pentru a deveni democrați de tip occidental. Lipsește occidentalul din ficare.

Noi simțim altceva și Occidentalul va trebui să înțeleagă aceasta. Pentru că numai aici și numai nouă ne zămbește tovarășul tîlesc, Consensul. Legitimătatea — Nu se poate mai dragă să dau înapoi, se ofuscăză electoralul! Pentru că numai pe noi ne sfătuieste ce și cum cu economia sau ieconomia tovarășul Bir-lădeanu care tocmal a declarat poporului că n-are nimic, nici de pierdut, nici de câștigat făcînd politică. Adică domnia sa ne conduce de plictiseală, ea să-și mai treacă bătrînețurile (librisu).

Mai sus numiți nu reprezintă însă expresii a specificității românești. Ci acești comunisti în fruntea Statului Român sînt sarea pe rana ce e chiar ei au făcut-o neamului acesta. N-aș vrea să dorm somnul lor.

## ADEVĂRUL DESPRE ECHIPA MORȚII

Înainte de a cunoaște exact ce formă de luptă a mișcării legionare purta denumirea „echipa morții”, auzeam ventilându-se insidios că ea eticheta grupului dintre membrii ei, destinate să suprimă la ordin adversarii inecozii. Așadar, potrivit reputației care li se crea, gîndeam că era vorba de o specie de „ucigași fără simbrile”, cu convingeri absolute și în conflict acut cu morala creștină. Geniul calomniei născocise astfel, și la noi, tipul fanaticului în cea mai funestă ramură a patologiei politice: crima oarbă pentru triumful unei îndoielnice idei. Nu mai puțin ca ațîția alții, căzusem și eu victimă acestei fabulații detestabile. Tirziu, într-o întîmplare, aveam să aflăm adevărul.

În 1933, la începutul lunii mai, un grup de cincisprezece legionari, îmbarcați într-o camionetă botezată „Căprioara”, porneau să împărțască lumii românești crezul lor, într-un îndrăzneț periplu prin Oltenia și Ardeal. Dar cum ei, cit și legile țării erau consecvent călcați în picioare de poliție și jandarmerie, — nedispuse să le respecte legionarilor dreptul de propagandă, — se vedeau puși înaintea alternativei: ori renunță să-și manifeste convingerile, ori continuă neabătut, dar cu riscul vieții. Identificați ca linie militantă care făcea parte din tradiția legiunii, cei cincisprezece resping ideea capitulării.

Au plecat la drum cu trei mii de lei pentru benzină, pentru restul nevoilor, — mila lui Dumnezeu. Jandarmeria și poliția nu se desmint: le barează trecerea la Tîrgu Jiu, Turnu Severin, Bozovici. Înfruntînd revolterele polițiștilor întinse spre ei, legionarii fac zid în fața roților mașinii. Barajul polițiștilor se repetă la Oravița, de astă dată, cu mitralie re la intrarea în oraș. Arestăți abuziv și înghesuți în beciul Tribunalului, procurorul îi eliberează, negăsindu-le nici o vină. Vinovăția lor era că mergeau în desăvîrșită ordine și evocau în cîntece virtuțile și drama neamului. Ajungînd la Reșița, unde legiunea organizează în cadrul legii o întrunire electorală, sînt întîmpinați de o concentrare masivă de trupe, ca și cînd orașul s-ar fi aflat în centrul unei zone de război și aștepta atacul armatei dușmane. Înțelegînd că guvernul urzise, conform unui procedeu clasic, o provocare, legionarii, comprimîndu-și revolta, suspendă întrunirea proiectată. Își continuă ruta prin Banat, Arad, Teiuș, Alba Iulia dar sînt, rînd pe rînd, bătuiți, schingiuiți, întemnițați, judecați și, în cele din urmă, eliberați, constătîndu-se samavolnicia măsurilor represive luate împotriva lor, căci nu făceau altceva decît să-și exercite, ca membri ai unui partid politic recunoscut legal, dreptul de-a aduce direct la cunoștința țării, ce fac și ce năzuiesc pentru propășirea ei. Tratatamentul pe care autoritățile guvernamentale îl aplicau mișcării legionare mobiliza împotriva ei un întreg arsenal de

șicane, abuzuri, ignominii și violențe. Nu numai rezistența fizică dar și sentimentul demnității umane le era pus la grea încercare. Această campanie de persecuție care concu-ra cu bestialitatea, susținută pe parcursul a mai bine de zece ani, așadar încă de pe timpul revendicărilor studențești din 1922, a fost patul geminativ a ceea ce s-a numit „echipa morții”.

E nimerit să se știe că această formă de luptă s-a circumscris la momentul mai 1933, a constituit o singură echipă și n-a proliferat o altă formație similară. Defaimătorii de rutină ai legiunii, au denaturat însă geneza și sensul acestei echipe încă de la începutul apariției dar și mai tirziu. Poate o înclinație maladivă ori, mai sigur, un adevărat instinct al mistificării i-a făcut să vadă peste tot și oriunde în existența legiunii, numai echipe ale morții. Deși singura echipă care purta de drept pomenitul supranume, exprima decizia unor oameni nevoiți să-și expună viața, — dacă numai astfel puteau să-și afirme crezul politic și spiritual, — totuși, adversarii lor, inversînd faptul real, stăruiau să acrediteze că scopul ei unic era să suprimă oponenții legiunii. Preschimbau o hotărîre spre jertfă, într-o hotărîre spre crimă. Făceau dintr-un gest adoptat în cadrul unor auzminte împrejurări, o instituție înscrisă definitiv în corpul doctrinei. Întreținută de un aparat publicitar lipsit de scrupule dar nu și de fonduri, și încurajată de faptul că, legiunea nu are dreptul la cuvînt de o jumătate de secol, această calomnie s-a perpetuat pînă de curînd.

GEORGE B.

P. S. Pe placa memorială dinspre latura de nord a clădirii Dalles, se consemnează că tinerii uciși pe locul din fața ei în ziua de 21 decembrie 1989, primiseră moartea căzuți în genunchi și rugîndu-se. La fel și tinerii din „echipa morții”, pe cînd jandarmerii își îndreptaseră puștiile spre ei, se pregăteau de moarte căzuți în ghenunchi și rugîndu-se lui Dumnezeu. Tulburător de semnificativă această identitate de atitudine asumată înaintea clipei supreme, de două generații care, în pofida celor cincizeci de ani așternuți între ele, au fost simbolice legate una de alta, printr-un același gest, într-un același moment, crucial pentru amîndouă!

## INCREDIBILUL VAL DE ASASINATE

— roman aproape psihologic —

— Capitolul 6 —

Cel mai mult i-a întărit o mare manifestare a sosiilor, care cîntau entuziasmate: „Ni-i dragă moartea pentru Prototip!”.

## DEASUPRA OMULUI...

(urmăre din pag. 3)

scrisă sau spusă, a fost rostit Cuvîntul, Cuvîntul Atotputernicului, Cuvîntul ce-și are temelie în Scriptură (n.b., niște oameni — pot spune doar, ei nu pot rosti altfel decît în deșert, nu pot zidi decît pe nisip). Iată cum aici se iese de categorie nouă: cea Divină care, axiologic vorbind, stă deasupra umanului, îl stăpînește, îi deschide căi, îi pedepsește, îl iartă...

Astfel că se cuvin a fi precizate următoarele: democrația — ca mecanism interuman — își merită un loc important în structura politică a oricărei societăți, dar ea nu are voie (din nici un punct de vedere) să se disocieze ori, mai grav, să stea de-a curmezișul poruncilor cerești; democrația, precum toate celelalte sînt, trebuie să se supună firii, iar firea Dumnezeu a creat-o.

2. „Se socotește că armonia socială și progresul funcționează mai bine dacă cei puțin — din punct de vedere etnic, politic, religios, ca înzestrare naturală — nu sînt lăsați la cheremul celor mulți”.

Avem aici un autentic eșantion, am putea spune, al clișeuului „omul este valoarea supremă a tuturor lucrurilor”. Clișeu parțial adevărat, parțial fals și nociv în totalitate. Dintru început trebuie să lămurim chestiunea cum că Dumnezeu e Cel ce Este. Desigur, o valoare supremă există și aceasta în Atotputernic să-lăstulește. Apoi, a zis Dumnezeu: „Să facem om, după chipul nostru și după asemănarea noastră, care să aibă stăpînire peste peștii mării și peste păsările cerului și peste dobitoace și peste tot pămîntul și peste toate jivinele care se tirăse pe pămînt”. (Facerea I, 26). Iată deci partea de fals și partea de adevăr a clișeuului sus amintit. Să vedem acum totalitatea sa nocivă:

Rob al lui Dumnezeu fiind, omul a primit de la El niște porunci. Mai mult decît atât. Insuși Fiul Său Iisus a prins a fi zămislit ca om pentru a propovădui, a mîntui și a pune temelie Bisericii. Toate acestea au la bază un sistem normativ foarte precis. Prin ele, Puterea Divină delimitază cu limpezime și fără echivoc

întregul edificiu al dreptului creștin. Poate oare ființa vrea „armonie socială” mai perfectă decît aceasta? Ne putem închipui oare că înainte de apariția conceptelor de „progres” sau „democrație” în sinul lumii creștine, înjustiția unora față de alții (mai puțin ori mai slabi) nu se penaliza prin dogmă? Am fi oare capabili să ne imaginăm că în vătătura Mîntuitorului „lăsa pe cei puțin la cheremul celor mulți”? Să facem bine și să nu uităm că Hristos a adus pe pămînt toleranța, mila, îngăduința și iubirea aproapei: Eticul și moralul sînt de esență Divină. Ele se manifestă mai mult sau mai puțin în structura umană, iar de vreme ce această imperfectă structură devine „supremă valoare” nu facem altceva decît a pune sub semnul arbitrarului însuși eticul și moralul. Atunci, în acest nefecit caz, am putea vorbi despre cine stă la cheremul cuiva, despre intoleranță, ură și alte patimi omenești.

3. Mai departe mergînd: „Există însă unele date constante, cum ar fi sexul, naționalitatea și religia. Exacerbindu-le importanța și mai ales reducînd soarta și valoarea omului la ele, apare fundamentalismul, adică extremismul dogmatic, intolerant, fanatic, așa cum se întîlnește el în unele țări islamice, ca Libia, Irakul, Iranul...”.

Ați spus perfect: „Există unele date...”. Exact, aceste date există, nu depind nici de mine, nici de dvs., nici de nimeni. Numai de Cel de Sus. Cine le exagerează importanța pămîntese și, în definitiv, păcătulește. Căci a fi fundamentalist e un păcat. Cum bine lăsați să se înțeleagă, aceste date au o importanță. Măsură pe care trebuie să o acordăm acestei importante stă de asemenea în Scripturi. A o exagera reprezintă un păcat la fel de mare cu a o minimaliza. În primul caz se ajunge la intoleranță, fanatism și extremism, la întunecarea spirituală a popoarelor. În cel de-al doilea caz, riscăm îndolența, libertinismul vulgar și pierzania prin disoluție a însăși ființei neamului. Numai urmînd dogma Cărilor Sînte și neabătîndu-ne de la ea nici în sus, nici în jos, putem păstra o linie decență și luminoasă a destinului, sau a sortii,

cum îi spuneți dvs. „Soartă și valoare a omului” care, creată fiind, este implicit redusă de Dumnezeu la măsura cuvenită. Nu noi sîntem chemați să construim concepte ce ne depășesc condiția.

4. „... în tinăra, frageda noastră democrație s-au ivit mugurășii verzi ai fundamentalismului”. Sincer să fiu, figura de stil este delicioasă. Dedsuptul ei trebuie să înțeleg că noi, mugurășii acestia tineri (nici unul nu am împlinit 30 de ani), am fi fundamentalisti. Ei bine stimată Doamnă, cu tot respectul pe care îl acordăm vîrstei dvs., vă vom întreba: a crede fără de îndoială în învătura Mîntuitorului, a Fiului lui Dumnezeu, a face distincția netă, valoric vorbind, între toate cărțile scrise de oameni și Cartea scrisă prin Cuvîntul Divin, a nu ne lăsa buimăciți de îndoile deșarte, a ne urma Dumnezeu sufletului și al neamului, înseamnă oare a fi fundamentalisti intoleranți, fanatici și extremiști? A propovădui oare li-sus extremismul și fundamentalismul printre oameni? Permiteți-mi să mă îndoiesc.

În plus, precum spuneți, democrația noastră e fragedă, tinăra, fragilă etc. Biserica lui Hristos e temelie de două milenii și e însăși ființa existențială a neamului românesc, în afară de ea nu a putut, nu poate și nici nu va putea ființa vrednă neamului nostru, cu sau fără tinăra, fragedă, fragilă etc. democrație. Biserica e valoarea definitorie a românismului în istorie și în lume, deasupra tuturor celorlalte valori duse și aduse de vreme.

5. „... paginile d-lui. Usca m-au îngrozit...”. Adevăr grațios, Doamnă. Nu sînteți singura și nici printre puțin. Uneori, m-aș număra și eu cu bucurie alături de dvs. Dar frațele Usca e și el un om ca toți ceilalți. Pe deasupra, cu voia lui Dumnezeu, nu va trece mult timp pînă cînd fratele Usca să devină părintele Usca. Părinte ortodox. Prin această prîmsmă prive lucrurile, gîlceava sa cu lumea este, pe undeva, justificată. Ori credeți oare să lumina, societatea, țărișoara, biata de ea, în care cu toții ne ostenim a trăi, ar face detectarea vreunui tînăr părinte ortodox?



Virgil MATEIAS

# EXISTENȚA TRAGICĂ

Mă gândesc să las câteva rânduri fugare privind sensul metafizic al preocupărilor, lucrărilor, și suferinței generației mele din 1922 până azi, când scriu cu aceeași grabă, fără a fi revăzut ce am mai scris.

Ierte-mi-se repetările și greșelile.

Generația care ne-a precedat a purtat primul război mondial și, la 1 Decembrie 1918 a înfăptuit Unirea cea mare la Alba Iulia.

Idealul de veacuri al românilor a fost atunci îndeplinit. Mai rămânea, însă, insule care nu au putut fi integrate Patriei. Ele sunt în așteptarea altui moment binecuvântat al istoriei.

Generației noastre li revenea consolidării tinărului stat românesc.

Nu era vorba numai de schimbarea unei stări de fapt geografice, de modificări de suprafață pe plan politic și administrativ, ci de transformări esențiale, de profunzime în mentalitatea politică, socială, economică, spirituală a românului, de înființarea unor noi o-rinduri care să corespundă necesităților și aspirațiilor unui popor strins laolaltă și dornic de o viață proprie.

Era vorba de o nouă orientare în veac, de o altă concepție asupra vieții și morții, de respectul tradiției de cucernicie și glorie, de realizarea unui alt stil de viață, de comportare publică și privată, necesare supraviețuirii demne a unui stat tinăr.

Generația noastră și-a scris pe steag, ca ideal, împlinirea acestor postulate și virtuți.

Bucuria, euforia generală a fiseut țara și conducătorii ei să întindă la „banchetul unirii”.

Statul avea nevoie de prezența activă a celor care l-au înființat, de autoritatea lor omogenă și onestă, de o înțelegere superioară a cerințelor vremii, dar deosebirile de vederi, de interese, de mentalitate deficitară de îmbogățire rapidă, de carierism, zestre nefastă a dominațiilor străine otomană și feudală — i-a împiedicat a realiza unitatea, sudura spirituală și morală a poporului. S-au ivit curind disensiuni și animozități între „regăten” și „ardeleni”, cu tendințe centrifugale.

Tara era împărțită în partide antagoniste, care alierau la guvernare și se acutau reciproc de abuzuri și corupție.

Nu am avut norocul unui factor înțelept de stabilitate monarhică, pe deasupra partidelor, care să asigure și să supravegheze moralitatea publică, ci dimpotrivă ne-a pascut blestemul unui rege dement și asasin, care și-a făcut o dogmă din „divide et impera”, din destrăbălare și jaf. Mă refer la Carol II.

Acesta era climatul politic și moral care ducea țara la anarhie și catastrofă. Studenții a sesizat primejdia viitorului său și al Patriei, tinăra ea și ea.

S-a ridicat la 10 decembrie 1922, a vorbit, a scris, a ieșit în stradă, a protestat contra corupției, abuzurilor, incompetenței, a favoritismului, a goanei după îmbogățire din avut public, a trădării destinului național, a mentalității bolnave a guvernanților și partidelor politice, a destrăbălării regale a propriilor sale mizerii fizice, intelectuale și morale și a compromiterii viitorului său, a desăgăririi spirituale a națiunii, a haosului care pîndea la orizont.

Proteste el au deslănțuit ura tuturor și organizația sa „Generația de la '22” a fost desființată.

S-a ridicat din propria cenușă a cuterat țara în lung și în lat, chemându-i pe toți la luptă.

Tara a ascultat-o și a urmat-o.

Spunea că nu se poate remedia situația cu oamenii vechi, ci trebuie prin stăruință și educație erelat un om nou, care să nu cunoască frica, minciuna, nedreptatea, trădarea, mișelia, înbușarea, exploatarea semenului, care să cultive adevărul, dreptatea, demnitatea, carac-

terul, omenia, iubirea de om și de țară cu prețul jertfei sale. Era „Legiunea Arhanghelul Mihail”, dizolvată.

Împreună cu cei care au aderat a înființat o altă organizație, spre a putea participa la viața politică a țării „Gruparea Corneliu Zelea Codreanu”, dar a fost și aceasta curind dizolvată.

După o scurtă tăcere a înființat „Garda de fier”, desființată și ea la 10 decembrie 1933 de Primul Ministru liberal de atunci Gheorghe Duca. Condu-

necesității și oportunității luptei lor.

Corneliu Codreanu a fost de la început Șeful acestei Mișcări. Împotriva lui s-au năpustit toți dușmanii în frunte cu regele, care a pus la cale asasinarea lui prin mijlocirea lui Mihai Stelescu, pe care el îl crescuse și-l făcuse deputat. Stelescu și camarila regală pregătiseră otrava pe care trebuia să o dea un oarecare Cotea. Uneltirea a fost descoperită și, ambii au fost iertați. Mișelia și înfamiliile au continuat însă, celace a determinat pe Ion Caratanase și echipa lui de 10 legionari să-l suprimă, ca legiună apărare a Șefului Mișcării și prevenire a crimei plănuită. Echipa celor 10 s-a numit „Decemviri” și au fost condamnați toți ca și „Nicadorii” la munca silnică pe viață.

S-a înființat Partidul „Totul pentru Tară”, al cărui Șef politic a fost numit Generalul Cantacuzino-Grănicerul, Șef spiritual rămânând Căpitanul.

La 13 Decembrie a plecat în ajutorul Spaniei creștine, care se afla în război civil, echipa formată din Ion Moța, Vasile Marin, Gheorghe Clime, Alexandru Cantacuzino, Nicolae Totu, Banica Dobres și preotul Dumitrescu. Echipa a fost condusă de Generalul Cantacuzino și predată Generalului Franco, încredințată apoi Generalului Moscardo apărătorul Alcazarului.

Pentru mai firziu

La 21 martie 1991 am scris un mănunchi de mărturie asupra reeducării și metodelor folosite în închisorile Oțele Mari și Alud, la care fusese supus eu însumi.

Le-am scris pentru că numai singur le-am cunoscut și suportat în toată barbaria lor. Pînă atunci nu le spusese nimănui și nimeni nu a vorbit și nu a scris despre ele.

Pentru caracterul lor monstruos, uciș și definitoriu al acestei jumătăți de veac comunist, sunt dator să le spun, spre luare aminte urmașilor noștri din neam în neam.

Citiți-le!

M-am gândit azi, întorcîndu-mă în îndepărtata-mi tinerețe, că stau tot atât de fănuite, necunoscute, preocupări și activități care au împlinit personalitatea distinctă, singulară a generației noastre după întiul război mondial și a noastră înșine.

Am găsit, deci, că am aceeași datorie de a vă spune ce mai știu din trecutul nostru legendar, spre a fi cunoscute și a zidi.

Atît cit se poate spune azi.

Aveți grijă, citiți și învățați din ce a gândit Căpitanul, om trimis de Dumnezeu, și urmașii lui întru credință și luptă.

Noi nu am făcut politică, nu pentru că am fi disprețuit-o ca inutilă, am făcut numai educație spirituală a omului, pregătindu-l pentru viața publică. Prigoanele sălbatice nu ne-au mai dat răgaz.

Iată-ne azi, după o viață de catacombe, gata să ne adresăm poporului bîntuit de nevoi și calamități, să ne asculte și dacă vrea să ne urmeze.

În concepția noastră despre stat și modul de organizare a societății, toți cei cu dragoste de Tară, de neamul nostru românesc și creștin, de aici și de peste mări și țări, suntem datori să luptăm, să jertfim pentru apărarea Patriei, cu același devotament și iubire cu care preotul oficiază și își apără biserica.

Țară ură și părtinire.

X X X

Dragii mei, camarazi și prieteni cunoscuți și necunoscuți.

Acest strigăt cîntat și dureros l-am lăsat la răspîndile drumurilor pentru cunoașterea adevărului, asupra a celace a însemnat și a rămas „Legiunea Arhanghelul Mihail” și derivatele ei, după atitca destiniări.

Dumnezeu să vă apere și să vă ajute!

Făgăraș

16 iulie 1991

Virgil Mateias

cătorii ei au fost arestați. Secretarul general Sterie Ciurmeți a fost împuscat pe treptele Sediului iar Corneliu Codreanu era urmărit spre a fi asasinat. Profesorul univ Nae Ionescu a scris în ziarul sau „Cuvîntul” un articol în care condamna actul abuziv al Guvernului și conchidea: „am intrat în domeniul imprevizibilului și deci orice se poate întimpla”.

La 29 decembrie 1933 Primul Ministru a fost suprimat de Nicolae Constantinescu, Doru Bellimace, și Iancu Ceranica, ca pedeapsă și avertisment.

S-a făcut proces tuturor Șefilor legionari în frunte cu Corneliu Codreanu, Ion Moța, Generalul Cantacuzino-Grănicerul, Nae Ionescu, Ion Banea, Radu Gyr și mulți alții. Judeca Consiliul de război din București prezidat de Generalul Ignat, Procuror fiind Generalul Constantin Petrovicescu, om de o desăvîrșită tinută morală.

S-au făcut presilni pentru condamnarea tuturor arestaților, dar au fost condamnați numai cei trei; — Nicadorii — la munca silnică pe viață. Au fost achitați toți ceilalți ca o confirmare a

rată minte a generației, urmat de echipa celor reînțori din Spania în uniforma spaniolă de luptători, de preoți, apoi de imensitatea cămășilor verzi, care cînta fără întrerupere pe tot parcursul Sfînte Dumnezeule, Sfînte tare. Sfînte fără de moarte, miluiește-ne pe noi.

Cămăși verzi făceau de o parte și de alta garda coșciugelor de metal, în care veghea Moța și Marin. Ningea calm și plin peste această procesiune ca o binecuvîntare albă care trecea misterul din istorie în eternitate.

Trăgeau clopotele tuturor bisericilor din Capitală și din Tară, într-o apoteoză de sublimă rugăciune.

Morții au fost aduși cu trenul, au coborît din Maramureș și în toate gările prin care au trecut au fost întîmpinați de preoți în odăjdii și popor. La Sibiu însuși Mitropolitul Ardealului cu un sobor de preoți a oficiat o slujbă religioasă în fața vagonului mortuar.

S-a deschis testamentul lui Moța în care se spunea: „Am iubit pe Christos și am mers fericit la moarte pentru el. Apoi, să faci mai Corneliu o țară mindră ca un soare și ascultătoare de Dumnezeu!”

Inginerul Gheorghe Clime, devenit după moartea Generalului Cantacuzino Șeful Partidului Totul pentru Tară, mi-a spus după întoarcerea din Spania că, ultimele cuvinte ale lui Moța au fost: „Allecui Clime aveți grija de Căpitan”. — referindu-se la Alexandru Cantacuzino și la el. —

Pierderea era mare și durerea grea. Moartea lor a îndoliat pe cei mulți și a tulburat pe cei puțini.

(va urma)

## Șeful gării și minerii

(Urmare din pagina 8)

gară! Pericol mare, frica pe măsura. Normal de altfel, după ce bleul cefist fusese informat că al său confrate (șef de gară Dumitru Motreanu) de la Tînfăreni căpătase pumnul zdrevent în figură și nu mult a fost ca o rangă a oriciorilor să-l adoarmă pe veci. Di Coica se urcă la etaj în a sa locuință (căci domiciliul dînsului se întîmplă să fie tocmai în corpul superior al clădirii gării). Cîțiva mineri intraseră deja în biroul de mișcare (de toți au fost maxim 7-8). Își puseseră de o cafea, mai butonau una alta, cînd unul vede o ușă întredeschisă: ușa ce ducea în apartamentul de sus. O pornește deci pe scări. Simțindu-l prezența, șeful gării leze în afară, pe o balustradă lăta de cea. 20 de centimetri, un fel de brîu din cărămidă ce înconjoară clădirea. Omul, deci, stătea lipit de perete pe partea sa exterioară. Din nefericire, tot ferindu-se astfel, o cărămidă a cedat și omul a căzut de la înălțimea de 3-4 metri. Rezultatul: Fractură de picior și cap spart. Intrigați de zgometul căzăturii, minerii au dat buzna:

— Ce-i, ce s-a-nîmplat? — Păi, uite ce s-a-nîmplat! Mă nenoroci! — Păi, de ce? — Păi, uite, mă ferici de dvs, mă urcai ne scara asta aici și căzuți d'acolo. De frică. — Bine dom'le, dumneața om bătrîn să fugi de noi, dom'le? — Păi fug dom'le, că p'ala l-ati bătut, p'ala la fel. Noia ne spune să plecăm. — Dom'le, noi n-avem nimic cu dvs. Noi cu aia de la București... — Da' cu seful de gară dela Craiova ce-ai avut?

După scurtul dialog s-a ajuns lesne la concordie. Trei mineri l-au ajutat să intre în birou și să le facă legătura telefonică cu Petrosanul. În vreme ce un ortac se chinuia cu telefonul, defect firește, sună RC-ul și anunță sosirea unui Diesel de la Craiova pentru remarcarea trenului pirat 2026.

P.S. În cadrul unui interviu acordat emisiunii „Pro Patria”, dl. ministru al apărării, Nicolae Spîroiu afirma că șeful gării Cotofeni (al nostru om Nicolae Coica) fusese ținut ostatec și minerii ar fi amenințat cu uciderea lui. Dacă nu ar fi vorba despre un ministru român, și al apărării pe deasupra, aș spune simplu: ball-verne.







apărut armata... La  
le ce nu i-au oprit în  
toamă în Craiova?  
în scenariu: geamuri  
făc... Cit despre  
triv și returnarea tre-  
... în calitate profes-  
... am, afirm că da-  
fi dorit cu adevărat  
ce formă a trenurilor  
liniei, exclusiv încăr-  
... cu călători și mi-  
... fost doar unul, pri-  
... putea face. Chiar  
... personalului de  
... să sacrifici un per-  
... altă sa sacrifici un  
... falsă idee că, vezi  
... cu toporul deas-  
... să conducă! Să  
... să conducă tre-  
... să credem că  
... Minerul știe ce în-  
... Si în mină e ca  
... norme precise, ca-  
... et nici un chip...  
... fi putut opri pe mi-  
... ministrul și pină la  
... de a face cu o in-  
... de sus pină jos  
... n. Le-ai dat calea  
... disciplinat în ianu-  
... în lună, poți lu-  
... și oriunde. Mai cu  
... disciplina devine sur-

## În gării minerii

... ofeni stăm de vorbă  
... el, dl. Nicolae Goica  
... al în ghips și capul  
... este pânzula lui din  
... septembrie a.c. Este  
... mult mai speriat a  
... peratorului RC (Regu-  
... ) din Craiova, i-a  
... teute comanda că  
... să se ascundă că  
... mineri. Trenul cu  
... numărul 2026, detur-  
... și seful și cu impie-  
... tate degrabă într-un  
... tras pe o linie  
... așteptat preț de  
... N-au văzut nimic  
... i la dădura seama  
... se scoasă iar bala-  
... semnului de la  
... Revenit în biroul  
... Coica primește me-  
... mecanic ostatece  
... trenului 2026:  
... luat-o pe jos, spre

grupaj realizat de  
OVIDIU GULES

(pagina 7)

... e blocuri din Pe-  
... mune întinericuli.  
... nte înalte de  
... tunel, P.M.R.  
... ...  
... ta. În afară  
... glăbiu. La tele-  
... doamna deputat  
... Farid. Din fe-  
... de doamna ce  
... menea pomenește  
... legionarilor", cu-  
... lustrul vă-  
... gurească. Efectul  
... masa noastră se  
... color. Nu-i lă-  
... namita și tot fi  
... Cel de la geam  
... deschidă gura,  
... "Asta-l beat  
... Cosma" - omul  
... de răspuns: da,  
... doi sint gata să  
... de lingă mine  
... an", mă contra-

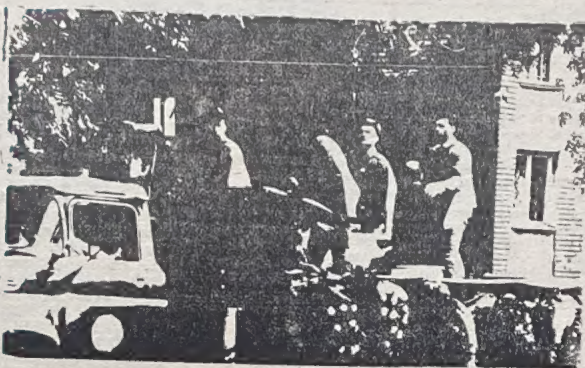
... Așa or făcut  
... mții și pe urmă  
... găsească. "Nu-i  
...  
... lui Cosma se  
... și ne cere o ti-  
... misticușul,  
... S.R.I.-ului. "I  
... el pe Cosma".

... noastră. A mai  
... IEL ROTARIU

În timp ce-mi povestește omul  
din fața mea își freacă conținut  
miliniile crăpate și pline de bățuri.  
S-a săturat de bățuri la porți închi-  
se. Viața singurului său fiu s-a dus,  
iar el a rămas să-și plîngă singur  
necazul.

"Sint Sandu Constantin din Timi-  
soara, str. Musicescu nr. 4, ap. 4  
telefon 58532. Fiul nostru sold, frun-  
taș Sandu Sorin-Viorel a murit în  
timpul satisfacerii stagiului militar  
în condiții neclare.

În data de 5.05.1990 am primit o  
telegramă de la unitatea militară  
din Băneasa Jud. Constanța, care  
ne-a anunțat că fiul nostru a sufe-



rit un accident foarte grav. De ace-  
lași lucru am fost anunțat telefonic  
de către medicul unității, lt. maj.  
Mihai Virgiliu. Ne-am deplasat de  
urgenta la Constanța. În gară am  
fost întâmpinați de către medicul  
unității, care ne-a informat că fiul  
nostru a căzut într-o carieră de pia-

preună la Spitalul Județean, eu, so-  
ția și fratele meu Sandu Gheorghe.  
Am fost conduși la fiul nostru care  
era în comă la reanimare. La che-  
mările noastre a reacționat stringind  
palma mamei între corp și braț,  
respirația i s-a accelerat iar ochii  
ii jucau sub pleoape. Medicul Mihai

Virgiliu ne-a spus că este conștient  
de prezența noastră și ne-a rugat să  
părăsim salonul ca să nu-l agravăm  
starea. Între timp o asistentă i-a  
administrat un ser în flaconul de  
perfuzie. Cerind relații în plus,  
acesta ne-a declarat: „Analizele sint  
bune dar nu i s-a făcut nici o ra-  
diografie, cu toate că medicul șef pe  
garnizoană mi-a cerut acest lucru,  
deoarece este nelipsibil. Este  
accidentat la cap și are fracturate  
cîteva vertebre cervicale. A căzut în  
cariera de la aproximativ 18-20 de  
metri.”

La început ni s-a spus că ar fi  
fost singur, dar ulterior am aflat de  
la garda de onoare care l-a însoțit  
pînă la Timișoara că a mai fost îm-  
preună cu un caporal. Din relatări-  
le acestora accidentul s-a produs  
astfel: în data de 3.05.1990 orele 18  
s-a deplasat de la pichet împreună  
cu caporalul spre batalion, pentru  
a-și ridica ordinul de serviciu ca să  
plece în permisie. Caporalul a ajuns  
la unitate pe la orele 19.30 dar fiul  
nostru nu. Pe data de 4.05.1990 di-  
mineața l-au găsit oamenii de la  
cariera în comă. Cu o mașină l-au  
transportat la batalionul de la Bă-  
neasa de unde a fost preluat de că-  
tre medicul Mihai Virgiliu.

Deși în data de 5.05.1990 cînd am  
ajuns ni s-a promis un bilet perman-  
ent ca să putem sta cu el, ulte-  
rior medicul și-a retras promisiunea  
invocînd tot felul de pretexte pen-  
tru a nu ne mai putea apropia de  
Sorin. Cu mare greutate soția mea  
a reușit în noaptea din 6 spre 7.05  
să rămîna cu el. Pe la orele 4-5  
dimineața asistenta a luat ceasul  
cu care era acoperit să-l ude, fiul  
nostru avînd febră mare. În acest  
timp soția mea l-a verificat amă-  
nuntit și a rămas surprinsă că nu

avea nici măcar o zgîritură în a-  
fară de faptul că era bandajat la  
cap și i se pusese un corset din  
ghips. Dimineața am fost îndepărtați  
din spital și n-am reușit să-l mai  
vedem. Am luat legătura cu medicul  
Mihai Virgiliu și l-am întrebat de  
ce nu intervine să-l salveze viața.  
Acesta mi-a răspuns: „Dacă va su-  
praviețui pînă marți 8.05.1990, voi în-  
cerca să-l salvez”. În dimineața zi-  
lei de 8.05, fiul nostru a murit, pe  
la orele 3. După deces, medicul nu a  
înminat ochelarii fiului nostru abso-  
lut intacti și care au fost găsiți la  
1m-1,5m de el. Mi se pare tare  
curios să te rostogolești de la 20 de  
metri, să nu ai nici o zgîritură și  
să-ți mai rămîna și ochelarii întregi  
lingă tine. Printre cele găsite asu-  
pra lui era și o listă de produse pe  
care trebuia să le aducă la însoțire  
din permisie semnată de un oarece-  
re căpitan sau caporal Gînză Daniel.

În luna februarie, Sorin a fost a-  
casă, era în concediu medical de  
5 zile ca să-și repare ochelarii, dar  
nu mai era copilul vesel pe care îl  
știam. Era tăcut și nu spunea nimic  
din cele văzute sau trăite în arma-  
tă. La însoțire ne-a rugat să-l fa-  
căm un pachet cu ziare din Timi-  
soara ca să le arate și colegilor lui  
care este realitatea la Timișoara.  
Sorin a fost încorporat în octombrie  
1989 la Giurgiu iar în 18.12.1989 o  
parte din timisoreni au fost mutați  
la Constanța din cauza Revoluției.  
Aici a stat pînă în 26.01.1990 după  
care a fost mutat la pichetul Car-  
van. În timpul Revoluției Sorin a  
făcut de pază în portul Constanța  
dar a refuzat să ne povestească cum  
a fost.

Cînd fiul nostru a fost adus acasă,  
am deschis coșciugul și, spre mira-  
rea noastră avea o lovitură la tim-  
pla stîngă care în nici un caz nu  
era datorată de lovire cu vreo pia-  
tră, ci mai curînd loviri cu un corp  
lat cum ar fi o pafă sau un pat de  
armă. Pe restul corpului nu prezenta  
urme de cădere. Aceste constatări  
mi-au întărit convingerea că a fost  
lovit de către cineva și lăsat să  
moară în cariera.

Rezultatele cercetării morții fiului  
nostru se află în dosarul 191/P/1990  
de la Procuratura Militară Constanța  
dar noi nu am avut acces la el. Ni  
s-a comunicat doar concluzia: „Ni-  
meni nu este vinovat de moartea fi-  
ului dumneavoastră. Moartea lui a  
survenit în urma căderii de la mare  
înălțime, prin lovirea de corpuri  
dure”.

După înmormintare au apărut doi  
fotoreporterii însoțiți de o transla-  
toare, unul din RFG și altul din An-  
ghia care au fotografiat mormîntul  
și tot au întrebat cum a murit, etc.  
Este interesant de știut cum au fost  
atît de informați - data, ora, lo-  
cul, - pentru că nu s-a făcut o  
publicitate deosebită. I s-a anunțat  
moartea și atît. Valiza lui a fost  
spartă și i s-au furat fotografiile și  
ce acte a mai avut.”

Adrese utile celor care vor să ne  
ajute în descoperirea adevărului.

1) Lt. maj. Mihai Virgiliu, str.  
Dobrogea nr. 35 A Constanța.

2) Plt. adj. Voicu Ion, str. Arca-  
șului nr. 3 bl. FA 8, sc. A, ap. 2,  
Constanța.

3) Plt. Covaci Virgil, str. Soveja  
nr. 87, bl. DR 28, sc. C, ap. 35  
Constanța.

Subofițerii au făcut parte din gar-  
da de onoare care l-a însoțit pe ul-  
timul drum. De asemenea rugăm pe  
cei care l-au cunoscut, colegii săi  
de armată, să ne contacteze dacă  
ne pot da o cit de mică informație.

GEO NEGRES

P.S. De aproape două săptămîni,  
dl. Sandu tot primește telefoane să  
se prezinte la Procuratura Militară  
în legătură cu moartea fiului său.  
Persoana nu și-a declinat identitatea.  
Dl. Sandu s-a prezentat la Procura-  
tura Militară Timișoara de unde a  
afiat că nici Procuratura Timișoara,  
nici Procuratura Constanța nu l-a  
solicitat. O a treia persoană - o  
voce de femeie se pare că vrea să-l  
întîmîdeză și să nu mai continue  
acțiunea. Oare cine o fi?

DINU BARBU

P.S. Deși aveam posibilitatea să  
public acest răspuns în „Dialog li-  
beral”, nu am dorit să abuzez de  
calitatea pe care o am în redacția  
acestei publicații pentru a tranșa o  
dispută cu un diversionist plătit, fan-  
tomaticul col. în rezervă Someșan  
Ioan Iuda, un reziduu al braveli Ar-  
mate Române dacă a putut totuși  
exista așa ceva, fie măcar și într-o  
companie dintr-un batalion disci-  
plinar.

## „PENIXUL” DOMNULUI COLONEL SOMEȘAN

M-am întrebat încă de la primele  
articole publicate de col.-ul în rez-  
ervă Someșan Ioan în „Renașterea”  
bănăneană” cine-o fi acest iochi-  
men? Pe (titlatura rubricii „Onor  
cuvîntului dumneavoastră”, unde  
se produce isterizant-patriotic S. (r.)  
I., o cunosc însă prea bine și am  
certitudinea că nu mi-ar fi dezvăluit  
identitatea pornograficului ei cor-  
respondent. Doamna Eleonora V. P.  
(nu-i dau numele de dragul lui Va-  
sile, bărbatu-său) cunoștea bine, de  
pe vremea odiosului importanța  
păstrării secretului de serviciu...  
Așa că, am renunțat la oarece cer-  
cetări, decât colomițații la grămadă  
de Moș Kalashnikov făceau tot felul  
de presupuneri incitante: ba că a-  
cesta ar fi ex-officer de la Secu, ba  
că a fost C.I.-st, ba că, de fapt, e  
un ziarist ex-activist și romancier  
de trei lei și-o varză creață, etc...  
Presupuneri doar. Pînă cînd nu  
mi-a căzut în mină „România Ma-  
re” din Oradea, pe numele ei con-  
spirativ „Penix”. Și m-am cutremu-  
rat: col.-ul (rez.) Someșan Ioan e o  
biată prostituată baldă care-și ro-  
tunjește pensia primită de pe vre-  
mea cînd bătea transfiguții arestați  
la graniță! Asta e, și nimic mai  
mult! Și această firă de duzină,  
își permite să mă acuze de trădare a  
intereselor naționale, găsind, halu-  
cinant, că aș fi în slujba serviciilor  
iredentismului maghiar, eu și fostul  
meu redactor-șef adjunct, dl. Ovidiu  
Gules al cărui patriotism e mai e-  
vident decît însăși existența fizică  
a colonelului Someșan.

Dar ce-l doare pe individul care  
încearcă să ne spurce în „Penixul”  
din Oradea? Faptul că în numărul  
52 al „Gazetei de Vest” s-a publicat  
un material preluat din „Baricada”  
și-n care un ofițer CADA relata  
despre cadre D.I.L.A. prezente în  
17-22 decembrie 1989 la Timișoara.  
S. (r.) I. nu vrea să recunoască ex-  
istența în oraș a unor trupe spe-  
ciale aflate în „dotarea” Armatei

Române. Și totuși, acestea au fost  
prezente, au investigat chiar starea  
de spirit a lucrătorilor de la anu-  
mite întreprinderi (vezi „ELBA”), au  
raportat superiorilor și au fost luate  
de către aceștia măsuri în consecin-  
ță. Lucru recunoscut azi chiar de  
cître cei care le-au condus pe vre-  
mea lui Ceaușescu și a lui Milea,  
fără a mai face nimeni din aceasta  
un capăt de țară. Mai ales că dl.  
general (rez.) Victor Alanas de Sîl-  
cureșcu a declarat sub prestare de  
jurămînt în timpul „Procesului”:  
„La Timișoara a tras Armata, Secu-  
ritatea și Militia”. Dacă un fost mi-  
nistru al M.Ap.N. spune acest lucru,  
cu atît mai mult atitudine col.-ului  
Someșan Ioan stîrșește nedumerire  
și nu face decît să aștepte spiritele  
impozitive a ceea ce are sănătos și  
brav Armata Română, mai ales a-  
cum cînd ne ar fi putut paște pe-  
ricolul unor acțiuni politice neaștep-  
tate din partea unor generali și co-  
lonel care mîșca pe căciula de aproa-  
pe doi ani, uîndin aceștia că au și  
ei copii și părinți...

Dar nu acesta e lucrul care ne  
îngrijorează cel mai tare, fiindcă  
România nu e o țară bananieră și  
nu s-a născut încă un nou mareșal  
Antonescu. Someșan în rezervă face  
diversiune iar diversiunea în aceste  
momente istorice nu-i altceva decît  
trădare de țară! Individul susține  
că ex-căpitanul Judele Constantin,  
cel care a ocupat Inspectoratul de  
Militie în decembrie 1989, a căutat  
cu înfrigurare în arhivele Securita-  
ții Timiș tîmăr dosarul pastorului  
Iaszlo Tôkes ca să-l ascundă. Nu  
l-a găsit. În schimb, a dal peste cel  
al lui... George Șerban! Iată să  
fim serioși, toașe col., că nu sintem  
copii de trupă care să ne dai țîță de  
la gamelă! Păi, cine era George  
Șerban în 22 decembrie 1989? Ni-  
meni! Un om obișnuit, dezorientat  
și el ca noi toți și fără velleități po-  
litice. Abia din ianuarie 1990 dl.  
Șerban își ia rolul în serios și orga-







Ziua de 6 Septembrie 1940 e deopotrivă culminația unui dezastru și începutul mântuirii.

Dezastrul național care stă în slujirea monstruoasă a conturului aproape rotund, pe care îl avea statul nostru, a culminat, — dacă se poate spune astfel, — în prăbușirea fostului Rege. Lucrul s'a întâmplat fulgerător. Au fost de ajuns, pentru aceasta, brațele ofelite de voința unui General, care a sgâlțâit tronul, ca pe un pom în toamnă, în care ar fi rămas un singur fruct răscopt. A fost ceva atât de firesc și de necesar încât n'a surprins pe nimeni. Regele fărăi nu e o cucuvea pe casă, pândind a pradă și coborând a soartă rea, ci șoimul ager, care stă cu ochii țintă pe hotare. Între Rege și hotar e o legătură insolubilă. Unul se păstrează prin celălalt. Unul se prăbușește prin celălalt. Hotarul rupt, care a zdrobit inima românească, a dezgolit nevrednicia paznicului. Destinul unui neam, pus astfel în joc, nu cunoaște și nu trebuie să cunoască nici o cruțare.

Să nu pară nimănui curios că vorbim astfel, noi, cari l-am susținut, chiar după ce ne-a svârșit în temniță și ne-a socotit zece ani otreapă de șters ghele. Există două feluri de a-l fi susținut în timpul domniei. Unul e acela de a-l fi măgulit și speculat profundele slăbiciuni, cu cinismul celor mai mizerabile calcule de profit. Altul e acela de a-l fi ambiționat și stimulat calitățile, în sensul monarhului ideal cum l-al fi dorit să fie. Întâitul fel aparține politicienilor, cari s'au făcut cu dușinimul complicități fărădelegilor de sus și, prin urmare, deopotrivă responsabili de dezastrul pe care îl trăim. Al doilea fel ne aparține nouă, celor cari fără să închidem ochii în fața slăbiciunilor, am pus în scrisul nostru, toată voința de îndreptare și toate elementele scoase din istoria națională, pe care le-am fi vrut și le avem încarnate în monarhul fărăi. Schimbați numele propriu în tot ce-am scris și veți descoperi că nu e vorba de o persoană, ci de monarhul permanent pe plan ideal, așa cum ni-l închipuim, ca o binecuvântare pentru România. Doctrina noastră e aceea a monarhiei ortodoxe, cum ni se lămură din istorie, și nu putem concepe un stat românesc cu caracter de continuitate, de perenitate, fără această osatură a spiritualității tradiționale. Misiunea unui scriitor cu asemenea convingeri e să încerce să convertească în săși persoana în care se încadrează monarhul, la această doctrină. Se poate, uneori, să realizezi paradoxul de a fi mai monarhist decât Regele însuși. Si aceasta nu e însă în nici un caz sora desonoarea ta, chiar dacă islești speculanți ai slăbiciunilor regale, te-ar socoti drept un naiv. Preferăm raționalitatea de a susține un principiu salvator de stat, în această vreme de groasă dărmări politice, deștepăcunți de a vedea din istorie decât parca transformabilă în hucănta unei case personale.

Cu fostul Rege, s'a prăbușit un regim artificial prea cunoscut astăzi ca să înțelegem asupra lui. Mi-a fost dat să fiu ministru în scurtul interval de tranziție dela o lume care murea, la alta care se naște, — chemat de bună seamă din supremă desnaideide, ca și ceilalți colege; căci altfel nu s'ar putea explica prezența noastră într'un asemenea moment dramatic. Îmi dau perfect seama de situația tronului și în rarele dar lungile audiențe, pe care le-am avut, nu am spus nimic din ceea ce mă frământă. Am spus răspicat că regimul, care durase doi ani și jumătate dela voința Constituției din 1938 a fost un simplu simulacru hibrid, pentru că nu a făcut altceva decât să se deiceze și să compromită ideile de — dreptate cu oameni de stângă: să caricaturizeze doctrine și credințe cu politicienii fără nici o doctrină și fără nici o credință. Era însă un om, care una vorbea și alta făcea. La propunerea că nu există altă soluție decât chemarea fără rezervă a tineretului la guvern, singur în stare să salveze tronul, fiindcă ar aduce cu el aderența fierbinte a unei țări nenorocite, a pregetat.

Să fi fost oare stănenirea morală, care te oprește să ceri ajutorul unor oameni până eri prigonit fără limită și al căror camarazi fuseseră împușcați la zid? Nu. Sunt destule pilde elocvente că nu asemenea scrupul îl împiedică. Dar nici obiecțiunea des repetată că tineretul nu are experiența guvernării nu am crezut-o adevărată. Sunt convins că acesee îl oprea era nelăcrederea în înalțimea acestui tineret,

deși auzeau atâtea declarații sincere de credință. Această pregetare, această nelăcredere l-a fost fatală și e mai bine așa. Îndrăzneala unui General, sincerizată cu strada verde, a pus capăt unui regim de tiranie asiatică.

Nu știu dacă neamul nostru a mai trăit cândva, în același timp, cu același sentiment al reînvierii, ca în aceste zile. Să vezi cum una după alta, mândrele noastre provincii se rup din trupul statului, smulse de suvoaie vrămașe și înecate din nou în robie; să auzi rând pe rând strigătul de revoltă și chemarea în ajutor a celor patru milioane de

nevoe de un imens credit moral. Dar ceea ce se poate spune cu siguranță, încă de pe acum, este că ea a realizat minunea de a ne face să credem și să sperăm chiar în mijlocul tragediei românisimului. Pentru ceasul de față, aceasta este enorm de mult.

Tara e azi ca împăratul din basm: nu poate să plângă cu amândoi ochii; nu poate să râdă cu ei amândoi. Plânge cu unul pentru ceea ce a pierdut; râde cu celălalt pentru ceea ce a câștigat. Durețea dezastrului se întretace în inima ei cu semnul reparației. Pentru cine trăiește în afara ritmului acestuia tău-

du-i sufletul, sau incendiind acest suflet cu entuziasmul credinței și încordându-i vigoarea ca un grumaz de taur. Împotriva complicației și pompoasei șandramale, având ca singură temeră teroarea politienească, tinerii au năvălit cu cântecul pe buze. Cântecul e semnul sufletului pe care l-au desrobii. Au început-o bine. Toate simlăcările spulberate într-o singură zi stau dovadă că nimic nu se poate clădi împotriva sufletului. Numai învolburarea lui ciconică, tumultuoasă, poate da viață nouă acestui pustiu politic rămas pe urma fostei tiranii. Problema stăpânirii legionare a României nu e mai întâi una de organizare, ci una de curăcure totală a adevăratei suferințe. Cu spiritul încandescent al poporului, poți săvârși orice minuni voești, de organizare, de zidire, de triumuri rășbionice, când va veni ceasul. E foarte adevărat că lucrul cel mai greu pentru o a stărnă și de a păstra entuziasmul colectiv. Un popor ca al nostru a fost obicinuit să rămână pasiv față de treburile publice și să aștepte miracolele esind din măneca ministrului. Taina cea mare a regimului legionar se va adevăra în convingerea, pe care va și s'o înfigă în orice creier, că miracolele nu ies din măneca ministrului, ci din voința creatoare a întregului popor. Afară de aceasta, firea de azi a României e de o plasticitate capricioasă, de o mobilitate uimitoare între două atitudini extreme și — de ce să n'o spunem? — de o dureroasă inconsistență morală. Ultimii ani de viață publică ne-au dat spectacolul stăncilor lichefiate în mocirlă, al cerbișilor incovoiate ca lumânările muiate în căldură, și al unei lășități ce părea că devenise o zestre națională. Această pastă sufletească inconsistență își poate căpăta o structură statornică numai dacă noul regim va și s'o pătrundă în tăria caracterului.

Cu alte cuvinte, problema aderenței colective la opera regimului e o problemă de educație legionară, de legionarizare a țării. Sporul nou, pe care — a spus Corneliu Codreanu în viața politică, nu stă în idei, pentru că idei poate avea orice — eșuă desordinea democratică în mijlocul căreia apărea. O disciplină ale cărei elemente esențiale sunt două: renunțarea la sine și creația în folosul neamului.

În viața lui proprie, renunțarea la sine a mers până la sacrificiul suprem. „Ori învingem, ori murim” nu e numai un refren de cântec legionar, ci însuși principul acestei mișcări, care, în afară de aceea a lui Avram Iancu, e singura care adevărat revoluționară din istoria noastră. Revoluționarismul zăcea în firea întemeietorului ei. Ne-am cunoscut deapropo, ne-am iubit și soarta a făcut să ne și detestăm, dar ceea ce n-am încetat să pretuim la el, este îndrăzneala unică de a-și fi așezat existența la extrema limită de sus, unde nu este altă posibilitate decât biruința sau moartea. Din această psihologie personală și extremistă s'a născut disciplina legionară. Era el, care se voia repetat în fiecare camarad de luptă. Pe când trăia, voința aceasta putea să aibă aparența unui egocentrism. Moartea lui, care e un sacrificiu, consfințește această disciplină și o ridică la prestigiul unei școli a eroismului moral.

Oricât ar preamări istorici revoluțiile politice, ele sunt în majoritate bande de asasinii organizați pentru cucerirea privilegiilor, pe care alții le dețin. Sunt nespus de rare cazurile când o revoluție vine în numele eroismului moral. Garda de Fier n'a pregătit revoluția ca pe o simplă lovitură de stat, ci s'a transformat pe sine, în oa-

(Continuare în pag. 9)

# GÂNDIREA

ANUL XIX, NR. 8, OCTOMBRIE 1940

Nichifor GRAINIC

## REVOLUȚIA LEGIONARĂ

frați căzuți în ghearele din care abia scăpaseră acum douăzeci și doi de ani: să citești groaza zilei pe fețele sutelor de mii de refugiați; să știi căminurile sfărâmate în două și în trei; să ascuți dincolo chiotul de bucurie al tuturor dușmanilor neamului tău; și în toată această vreme, să vezi armata țării cu brațul încremenit pe arma mută și statul întreg cu călușul în gură. — Iată chinuri trăite, ale înșirării, față de care cele închipuite pe seama ladului sunt firave fantome. Un fior de sfârșit apocaliptic cutremura țara cu sufletul spânzurat pe prăpastia desnaideidului. Mizeria morală sta gata să se compună această societate bătută de toate blestemele lumii.

Dar în clipa cea mai grozavă, când nimeni nu mai aștepta de nișă năclă, o minune a sfârșit besnele, a închis prăpastiile și a zguduit sufletele: tineretul Gărzii de Fier a reapărut, umplând pustiuul cu vigoarea și cîntecul lui. S'a întâmplat atunci un lucru cu desăvârșire neobișnuit: țara, care bocea de moarte, a isbucnit a doua zi în larmă de viață. Treceare, repede ca în via, a fost dela stingere la înviere.

Oricare ar fi fost atitudinea democraților față de această mișcare, ei trebuie să-și recunoască în fata erupției de tineret și nădeide, propria lor incapacitate de a îmbrăbăta o țară, după ce au dus-o la ruină. Oricare ar fi fost atitudinea celorlalți naționalști, cari s'au crezut în concurență permanentă cu legionarii, ei trebuie să închine steagurile în fata celor cari au burlat în lăria de a îndura și de a crede. Suprimați, prin absurd, fenomenul legionar de azi și gestul revoluționar al Generalului Ion Antonescu, care l-a dat accentul culminant, și veți vedea că altă forță morală n'ar fi existat, în stare să lecuiaască desnaideidele noastre a tuturor. O primăvară de viață revărsată peste un cîmîtur de visuri glorioase. Firește, o mișcare tânără, care începe un capitol nou în politica de stat, are

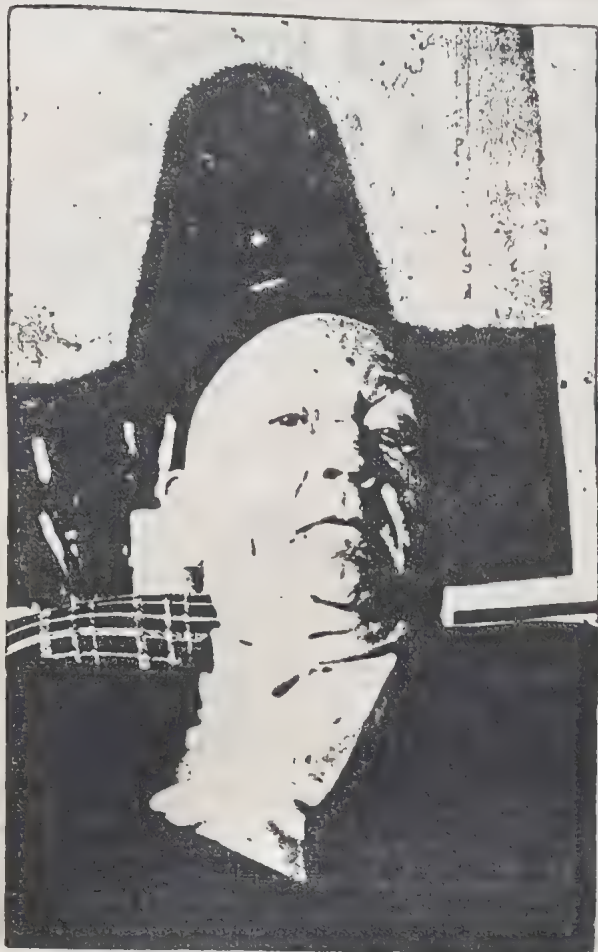
trăie, bucuria triumfului legionar serbat în spontanitate și o disciplină uluitoare de mistică și în cântece voinicești aduse din legenda codrilor, poate să însă că tinerii acestia, cari abia de-au putut îmbrăca o bluză verde, vin din viațuile unde au stat ascunși, din temnițele unde au zăcut din exilul în străinătăți, din marea dolii la mormintele camarazilor lor în ochii lor încă triști și bucuria celor cari supraviețuiesc. Nimeni nu are dreptul s'o mustre — decât ar avea curajul! — fiindcă tot poartă vinovăția de a fi vrut s'o ucidă.

România democrată. România tiraniei asiatică, e singura țară din Europa, care a crezut că poate trăi ucigîndu-și tineretul. Între crimele ei, cea mai odioasă și fără pereche în istorie, este aceea de a fi încercat să-și asasineze viitorul propriu, înmușcînd pe tineri și exorundîndu-le cadavrele la răspîntiile safelor și orașelor îngrozite. Dacă vârsta interierilor e copilăria, tineretea e vârsta arhanghelilor. Si momentul acela de sadică profanare a tineretului, de hădă batjocoritoare a mortilor, e ultima trantă a bestialității la care se poate coborî făptura umană. Dacă există un Dumnezeu în cer, el n'a putut să îndure nelpăsită o astfel de crimă. Iar pedeapsa lui a căzut ca un munte de piatră prăvălită din slavă peste țara care a fost în stare să înăduie această crimă. Pedeapsa e a noastră a tuturor; bucuria că supraviețuiesc e numai a tinerilor acestora. gonii ca de un vînat sălbatic, ani, deardîndul, de întregul aparat al statului, în nepăsarea unui popor întreg. Să plângă și să bocască oricine în această țară! Singurul tineret acestuia au privilegiul de a se bucura, — nu după voia oamenilor, ci după voia lui Dumnezeu, care l-a făcut să bîrne moartea sadică.

Ei sînt astăzi stăpînii guvernului. Si trebuie să ajungă mîine stăpînii țării.

Stăpînirea țării se obține în două feluri: stîlcindu-i vigoarea și paralizînd





## De vorbă cu PETRE ȚUȚEA

mi-am format eu impresia, din personalitățile culturale...

P.T. Nae Ionescu care a fost o mare personalitate a fost pro-legionar. Profesorul Sumuleanu de la Iași la fel. Lucian Blaga a fost simpatizant. Simion Mehedinți, profesorul Găvănescu. Toate marile personalități au aderat la extrema dreaptă fiindcă nu existau decât poziții radicale față de influența nefastă a bolșevismului rusesc pe care-l manevrau evreii.

I.S. Considerați antisemitismul Mișcării legionare ca fiind fundamental?

P.T. Nu. Cuzismul e fundamental antisemit, legionarismul nu.

I.S. S-ar putea vorbi de o filiație de la cuzism la Mișcarea legionară? De o continuitate?

P.T. Păi nu fost fundamental diferite deoarece cuzismul nu era mistic; Mișcarea legionară era mistică religioasă.

I.S. O chestiune mult discutată, o personalitate în mare măsură adulată, într-o mai mică parte controversată este Nicolae Iorga, respectiv comportamentul lui față de Mișcare și replica dură pe care un membru, o grupare a acestuia...

P.T. L-au asasinat. Iorga a greșit, ambii au greșit. Și unii și alții.

I.S. În ce ar consta marile greșeli ale lui Nicolae Iorga?

P.T. A detestat Mișcarea legionară, Iorga. La început a fost de acord cu ea dar pe urmă a întors-o. Iar legionarii au greșit că au asasinat un om mare, că Iorga a fost un om mare oricum.

I.S. Și care credeți că au fost motivele care l-au determinat pe Iorga să deteste Mișcarea în asemenea măsură încât să-l inerte pe rege și-o desființeze ucigându-l conducătorul?

P.T. Pentru ea orice extremă este socialmente insuportabilă. Este împedecă, nu? Orice extremă e lipsită de

I.S. Deci e posibilă această interpretare, că nu a fost un consens în cadrul Mișcării și că această acțiune a fost regretată.

P.T. A fost regretată și a fost fructul unor fanatici care au înțeles prost sensul dreptei în România. Păi Iorga a fost un om de dreapta, a și fost părintele dreptei.

I.S. Cum explicați că au candidat pe listele acestei mișcări niște personalități culturale de primă mărime, ca de exemplu Mircea Eliade?

P.T. Au candidat pentru că democrația era compromisă și material și spiritual și nu asigură suficient securitatea ordinii interne și externe a României. Asta e caracteristica oricărei democrații. Una singură funcționează firesc: cea americană. Alia a salvat America!

I.S. A fost totuși o revoluție, dacă nu în planul ordinii statale, cel puțin în plan moral și spiritual?

P.T. A insulșit o generație, construind ordinea de stat pe substanța istorică a poporului român.

I.S. Atunci cum se explică faptul că, acum, la mai bine de 50 ani de la desființarea ei, la mai bine de 42 ani de la decimarea membrilor ei de către comuniști există, totuși, o puternică pornire contra ei, nu se dau publicității nici un fel de documente obiective referitoare la Mișcare...

P.T. E caracteristica oricărei democrații burgheze ideea de echilibru; extremele fie extrema stângă, fie extrema dreaptă violind ideea de echilibru social.

I.S. Cum explicați faptul că partidului comunist i s-a permis continuarea ideologiei sale, reînființarea lui sub conducerea lui Ilie Verdet și chiar partidul de guvernământ este considerat ca fiind un partid de stângă?

P.T. Este forța constantă a democrației. Și poporul și forțele mult intelectuale nu pot suporta extremele și democrația este ostilă extremelor care confiscă — și extrema stângă și extrema dreaptă — personalitatea umană. Dar nu cred că extrema stângă se compară cu extrema dreaptă. Extrema dreaptă nu confiscă proprietatea și personalitatea legată de proprietate. Extrema stângă e egalitară, iar egalitatea coercitivă este sterilizantă.

I.S. Ion Rațiu, într-o declarație pe care a făcut-o oficial, în momentul apariției P.S.M.-ului s-a declarat de acord cu existența acestui partid, respectiv cu a existenței extremismului de stângă. Cei de la putere nu au incriminat partidul de sorginte comunistă nu înființat sau, în măsură în care au făcut-o, nu făcut-o doar pentru a distra atenția de la faptul că ei înșiși sunt crypto-comuniști. Deci în mod democratic nu ar fi firesc ca extrema dreaptă, nu incurajată, dar măcar să fie tolerată?

P.T. Nu într-un regim în care masoneria internațională e dominantă pe continent. Eu nu discut pe scheme asta: stângă, centru, dreaptă, extrema dreaptă sau extrema stângă. Doar că schema asta mi se pare foarte comodă. Nu trebuie condamnată, pur și simplu din principiu, extrema dreaptă. Și nu poate fi gândită în paralel cu extrema stângă, cum se face.

I.S. Totuși ne-am putea gândi că în Spania există „Fronte national”, în Italia „Movimento sociale”, în Germania o mulțime de formațiuni neonaziste, „Noua dreapta”, în mod legal, iar la noi s-a interzis din chiar legea electorală existența unor partide de dreapta, respectiv extremă dreaptă.

P.T. S-a interzis pentru că adevărata finanță internațională evrească a avut o influență decisivă.

a consemnat  
HORIA SALCA

(Continuare în pag. 12)

I.S. Credeți că mai prezintă la ora actuală Garda de fier un pericol pentru România?

P.T. Nu mai prezintă pentru că dreapta europeană a pierit.

I.S. Cei care agită această problemă acuză foarte mult existența în Occident, în special în Spania, a unor foști legionari.

P.T. Bine da' acum extremele, cele două, sînt cam compromise. Ambele. Și extrema dreaptă și extrema stângă. Acuma ideea care începe să prindă cheag e ideea de echilibru social. Orice extremă rupe echilibrul social.

I.S. Am citit de curind o carte a lui Ion Caraion tipărită la München, în Editura „Ion Dumitru” și care se numește „Insectele tovarășului Hitler”, carte în care autorul face următoarea afirmație: dreapta, respectiv extrema dreaptă, a apărut în replică, ca o reacție imediată, directă la apariția extremei stîngi.

P.T. Așa a și fost. Nu apărea extrema dreaptă fără extrema stîngă, că n-avea motivație. A trebuit să se nască un echilibru.

I.S. Ion Caraion afirmă că și pe plan filosofic materialismul modern a precedat ideile care au servit ca punct de plecare în construirea ideologiilor extremei drepte. De exemplu Marx și respectiv Engels au precedat pe Nietzsche și respectiv Spengler.

P.T. Da, este adevărat.

I.S. Dvs. ați trăit în perioada interbelică și ați cunoscut care a fost peisajul politic. Cum ați caracteriza apariția extremei drepte la noi sub forma „Legiunii Arhanghelului Mihail”?

P.T. A fost o reacțiune firească la o stîngă ce amenința cu invazia influenței nefaste rusești.

I.S. L-ați cunoscut personal pe Corneliu Codreanu?

P.T. L-am cunoscut.

I.S. Ce fel de om era?

P.T. Era o personalitate! Personalitatea e un ins care influențează ambianța prin simpla lui forță harismatică; un om cu har. Nu e nevoie să fie savant ca să aibă har.

Și Codreanu a avut acest har că a făcut o mișcare puternică. Nu se poate spune că Mișcarea legionară n-a fost puternică! N-a avut rezultate pozitive fiindcă

● Nici fascismul și nici național socialismul n-aveau caracter religios ● Mussolini i-a dat un ultimatum lui Dumnezeu ● Cuzismul e fundamental antisemit, legionarismul nu ● Iorga a detestat Mișcarea Legionară ● La început a fost de acord cu ea, dar pe urmă a întors-o ● Iar legionarii au greșit că au asasinat un om mare ● Crima trebuie trecută pe seama unor indivizi fanatici ● Eu nu discut pe schema : stînga, centru, dreapta ●

tate pozitive fiindcă extremitățile sînt greu suportabile. Nici fascismul italian n-a durat, nici național-socialismul german n-a durat. Deosebirea dintre fascism, național-socialism și Mișcarea legionară este aspectul fundamental religios al Mișcării legionare, religios creștin, ceea ce nu era cazul nici la fasciști și nici la național-socialiști. Erau laicizanti și fasciști și național-socialiști.

I.S. Considerați acesta ca fiind un atu, un argument favorabil Mișcării legionare?

P.T. Dvs. în ce eră trăiați acum?

I.S. În era creștină!

P.T. Era creștină! E superioară Mișcarea că s-a situat înăuntrul evoluției firești a societății moderne. Nici fascismul și nici național-socialismul n-aveau caracter religios. Într-o întrunire Mussolini — se spune, eu povestesc din auzite — s-a uitat la ceas și a spus „Îi dau ultimatum lui Dumnezeu ca în cîteva minute să mă trîznească dacă există!”. Si-apoi s-a uitat la ceas. Au trecut minutele și a demonstrat că Dumnezeu nu există.

I.S. Cum ați putea dvs. să explicați, ca unul care ați trăit aceste evenimente, o mare priză la public a ideologiei legionare și faptul că o mare parte, cel puțin după cum

ideea fundamentală a oricărei societăți bine organizată numită ideea de echilibru. Extremele violență ideea de echilibru social.

I.S. Referitor la comportamentul, la morală lui Nicolae Iorga?

P.T. A fost el puțin instabil. Nu versatil, instabil. S-a autoconsiderat — a și fost — o mare personalitate. Foarte mare! El a pierit ca personalitate mare.

I.S. Ce soartă credeți că ar fi avut dacă legionarii nu l-ar fi omorît?

P.T. Rămînea un mare român — cum a și fost.

I.S. Nu sînteți de părere că datorită firii lui vulcanice, a personalității lui puternice, faptului că era naționalist convins și antirus n-ar fi fost omorît de comuniști? Ar fi devenit o victimă la Sighet alături de alte mari personalități politice și culturale?

P.T. S-a pus, de pildă, problema asta da' nu știu, nu pot să afirm că (!) comuniștii l-ar fi ucis. Eu nu știu dacă comuniștii ar fi avut îndrăzneala să-l ucidă.

I.S. Credeți că această crimă trebuie trecută în socoteala Mișcării sau a unor indivizi?

P.T. A unor indivizi fanatici.



## Petre Țuțea...

(urmăre din pag. 11)

I.L.S. Pe Horia Sima l-ați cunoscut personal?

P.T. L-am cunoscut.

I.L.S. Era o personalitate puternică?

P.T. Un om, pur și simplu. Nu mi-am dat seama că n-am vorbit decît într-o noapte, m-am plimbat cu el, pe malul mării, la Carmen Sylva.

I.L.S. Dvs. cum v-ați situat în raport cu Mișcarea legionară?

P.T. Am fost simpatizant al ei. Fiindcă mi-am dat seama că democrația nu garantează nici suveranitatea și nici existența sigură a poporului român.

I.L.S. Constantin Noica v-a fost un bun prieten?

P.T. Bun. Nu-mi amintesc exact împrejurările în care l-am cunoscut. Nu a venit niciodată la mine acasă. Nu m-am dus niciodată la el acasă. M-am întâlnit cu el la cafea sau la Uniunea Scriitorilor. Cred că la cafea l-am cunoscut pe Constantin Noica. Sau nu. Mi se pare că la ziarul „Cuvîntul”, în anticamera lui Nae Ionescu. Nu știu dacă el colabora acolo, dar acolo l-am întâlnit. Nu știu ce a căutat acolo. Acolo l-am cunoscut.

I.L.S. Noica cum s-a situat în raport cu dreapta românească?

P.T. Cînd dreapta a pus mîna pe putere a scris un articol manifest „Ad sum” — „Sînt de față”. Asta spune tot!

I.L.S. Cum credeți că s-ar fi plasat ca atitudine în contextul politic actual?

P.T. Nu pot să spun. Noica era un om inteligent, cult și cred că s-ar fi orientat just.

## COȘMARUL — ROMÂNIA A ROMÂNILOR

Am pierdut ultimul interviu al dlui Silviu Brucan. Am adormit pur și simplu și l-am pierdut pe „Hitchcock din Dămăroaia”. Bine că nu l-am văzut și nu l-am auzit. Atîta violență la micul Saul nu face bine la românul de rînd.

În aceeași zi în care mi-a scăpat interviul unui așa mare politician am ratat, mai înainte, e drept, și conferința de presă a dlui Virgil Asztalos Măgureanu. Și am pierdut ocazia s-o văd pe roama Angela Băcescu, ziarista cu sînge negru-n pix, întrebîndu-și șeful ce mai e nou și cum mai merg treburile în Secu.R.I.

Și-am adormit și am avut un vis ciudat: se făcea că R.Ro-mânia era a rromânilor, și nu altfel.

LUCA M.



## NAE IONESCU

### „A fi tu însuți”

„A fi tu însuți” este învățătura lui Nae Ionescu.

Și nu strigîndu-ți prin piețe suficiența ori ignoranța, ci

„A fi tu însuți”. Puternic prin tăria de-a căuta Divinul

în tine, prin tăria de-a primi viața așa cum este și a-ți

proiecta structura ta spirituală, în măsura în care o deo-

sebești, asupra întregului cosmos.

Deși nu posedă un sistem filozofic coerent și fad, Nae Ionescu este un filozof. Mai mult chiar este un filozof moral dacă cei doi termeni își suportă vecinătatea. De ce moral? Pentru că a fost printre pușinii cărturari interbelici care indiferent de problema dezbătea, fie că era vorba de critica pozitivismului, fie că era vorba de mistică, ortodoxism ori comentarii de stare politică, Nae Ionescu a avut tăria ca atunci cînd „Nu mai știu” să spună răspicat: „Dragi studenți de aici încolo nu mai știu, încă nu înțeleg. Să gîndească fiecare mai departe după cum crede, după cum Este”.

Deși, trăsit în sisteme filozofice, în texte de tot felul, cum se afla prin chiar natura meseriei sale de dascăl, dacă ar fi ținut cu orice preț, nu l-ar fi fost greu să „rotunjească” totul, spre satisfacția mediocrului și-al stereotipului.

Nae Ionescu „Nu mai știu”, adică ceea ce omul Nae Ionescu trăise pînă în acel moment, fusese împărțit, de-aici încolo nu-și mai putea acoperi spatele cu secunde vieții, cu trăirile, cu umanul real și de fapt.

Și-atunci orgoliul de-a fi „posezător de sistem” și-a se „ridica” deasupra noastră în frîgul „Adevărilor cu orice preț” a fost umbrat de orgoliul „de-a fi om” de-a rămîne în viață, în trăire, în Autentic.

Numele moral faptului acesta cu atît mai mult cu cît Nae Ionescu, alături de Iorga, Rădulescu-Motru, a polarizat spiritualitatea românească interbelică, influența pe care a avut-o asupra contemporanilor, comparîndu-se, după Eliade, cu influența lui Eminescu în rîndul contemporanilor săi.

„A fi tu însuți” este învățătura lui Nae Ionescu. Și nu strigîndu-ți prin piețe suficiența ori ignoranța, ci „A fi tu însuți”. Puternic prin tăria de-a căuta Divinul în tine în simpatia cu lumea celor ca tine, prin tăria de-a primi viața așa cum este și a-ți proiecta structura ta spirituală, în măsura în care o deosebești, asupra întregului cosmos.

Toate acestea ar trebui argumentate, însă rîndurile de față se vor o provocare pentru cititor pe care îl invit să contrazică acestea, după ce l-a citit pe Nae Ionescu însă.

De ce m-am oprit asupra acestui „Nu știu” a lui Nae Ionescu, de ce nu-mi pare un amănunt nesemnificativ, raportat la ceea ce știe Nae Ionescu? Poate pentru că ceea ce el știe se găsește în cursurile, articolele, textele sale, frustrat însă de încercările de trăire ce-o transmitea oratorului Nae Ionescu. Și stă la îndemîna oricărui curios, nu neapărat de Cultură ci de Sine, să descopere.

Ceea ce nu ne-a mai spus Nae Ionescu vom spune noi ori urmasii noștri dacă ne va sta în putință.

Iar semnificația acestui „Nu știu” este la fel de vie astăzi cînd nu ducem lipsă de „viștini” coerente asupra realității, cînd eu toți ne strigăm ipocrizia, ori ignoranța ca și cum am fi în posesia adevărului ultim și prin acest fapt Trist, pentru că moarte se cheamă ceea ce este dincolo de Adevăr.

Deci nu echilibrul ci căutarea echilibrului, nu împăcare ci căutarea împăcării. Nu finalitate ci Cale, Calea Umanului, aceasta este marea învățătură a lui Nae Ionescu.

Poate ar fi de precizat aici deosebirea dintre umanul ce se învește în lucrările lui Nae Ionescu și umanul vehiculat de transnaționalismul contemporan. Primul presupune tendința de împăcare a omului cu Dumnezeu, și acceptă deci drept adevărată, firească, uman îndreptățită această tendință atît la nivelul individului cît și la colectivității din care acesta face parte, iar celălalt uman în numele căruia se fac atîtea crime, nu este decît o mascarăă furnitoare și sterilă pusă în slujba finanțelor de alurea.

Nae Ionescu a fost înțeles de toate un învățător, în cel mai adînc înțeles al acestui cuvînt, un învățător pe lingă care nu puteai trece indiferent și la care se raportează, chiar și atunci cînd îți contestă învățătura, întreaga pleiadă de cărturari interbelici.

Pentru că auditoriul lui Nae Ionescu poate fi oricum, numai medicu nu. Dascălul Nae Ionescu educa orice numai robotei nu putea lvi din studenții săi.

După cum el a fost „un viu” tot astfel studenții săi ori cititorii „Cuvîntului” învau descoperindu-se, devenind.

Și ceea ce este cel mai important este că fiecare își urma calea sa, dezvoltîndu-și propria personalitate, propria răzvrătire. Pentru că în orice sistem social, pentru care decamdată există reprezentare, valențele unei reale personalități reprezintă fiecare o răzvrătire. O răzvrătire împotriva falsului, a ipocriziei, a lenii de-a fi.

Și atunci nu miră pe nimeni că ziarul „Cuvîntul” a stat suspendat ani de-a rîndul sub Carol, iar un condei ca cel al lui Nae Ionescu a fost silit să se odihnească în timp ce condeierii obscuri își puteau debita perorațiile nestîngîrlii.

În anii '20, cînd pozitivismul cu sterilul său apucase a deveni tradiție în Școala românească, N. Ionescu vorbea în

cursurile sale de mistică, nevoie de mîntuire, neam, ortodoxism și nu programatic, ci vorbind despre toate acestea nu făcea decît să încerce a numi ceea ce el, omul Nae Ionescu descoperise înăuntrul său.

Se poate întreba de ce m-am oprit tocmai la Nae Ionescu? Un motiv ar fi faptul că Nae Ionescu reprezintă prin ceea ce a scris și a gîndit, prin influența pe care a avut-o la vremea sa, esența tendinței de împăcare a neamului românesc cu Dumnezeu.

Un alt motiv îl constituie prezentul; catedrele universităților românești, presa românească, ce duc o completă lipsă de oameni care-și creează logourile din trăire, ce participă cu sine la ceea ce susțin.

Iar meseriașii, mercenarii condeielor, oricît de buni ar fi, oricît de inteligenți, nu fac altceva decît să încurajeze mediocritatea, sterilul, impotența creatoare.

A încuraja acestea reprezintă ultimul lucru pe care ni-l putem permite înainte de-a dispărea ca Neam.

GABRIEL TIMOCEANU

## Cîntînd toată ziua, cîntînd pentru nimic

„Și acum, una din cele mai frumoase formații românești din ultimul deceniu”. Așa l-a prezentat Florian Pittiş pe cei patru de la Survolaj la ora cîinci dimineața, în finalul primei zile a Festivalului de Rock de la București. Nu voi continua cu obișnuitele biografi, nici cu hobby-urile fiecăruia sau cu altceva de genul ăsta, deși pentru mulți dintre concitadini toate acestea ar fi utile. Voi spune doar că sînt timişoreni. Afise cu Survolaj n-a văzut nimeni în Timişoara, iar colile de hîrtie pe care se citea „SESSION — Survolaj — lîngă strîndul C.F.R.”, au rezistat cîteva zile miniei celor care se ocupă cu ruptul afişelor, fiind interpretate de fiecare după puterea lui de înțelegere. Așa că în fața Facultății de Mecanică doi băieți se întrebau „oare ce seîsune o fi și asta”. Înainte de aventura de la „Groapă”, de lîngă strîndul — terasă — bar Eminescu, trupa a cîntat un sfer de oră pentru orașul ei, la ultima ediție a Tim-Rockului, unde Ionel Marchiş și-a spus că atîta merită. Totuși afise cu Survolaj s-au putut vedea la București, la Cralova, la Buzău (unde Celelalte Cuvinte și-au făcut greu intrarea în urma lor), la Szege, la Belfort. La Casa Studenților din Szege o sală întreagă a fost în picioare la sfîrșitul programului lor și cred că aplauzele nu erau numai din pricina simpatiei pentru reprezentanții poporului român, vecin și prieten (idealul, Levi, hotărît să elimine orice confuzie, purta un tricou cu tricolorul nostru: revoluția română în direct — Timişoara — București — Sibiu...). Treaba s-a terminat în forță așa că am ajuns la marginea orașului luați pe sus, însoțiți de o trupă zgometoasă de admiratori. (Să nu deduceți de aici că în toată afacerea și-ar fi băgat coada curentul heavy metal). După cîteva ceasuri de mimică și semne, timp în care singurele cuvinte pe care le-am înțeles au fost: Hendrix, Sartre, Igen, Led Zeppelin, am plecat spre microbuzul unde ne așteptau cîcînd șoferul și cele două doamne venite la cumpărături.

Survolaj a mai dat un concert la Szege la un festival de rock. Totul a mers la fel de bine, singurul inconvenient a fost că prezentatorul a citit după fonetica limbii sale: „Survoloi”.

La Belfort, francezii au fost uimiți cum e posibil să vină niște români, plasați undeva la marginea puterii lor de înțelegere și să le aducă aminte de marile trupe ale anilor '70. Nu numai atît, dar băieții au primit deja invitație din partea primăriei orașului Belfort la ediția de anul viitor.

Cum s-a întîmplat că am rămas doar cu o muzică și cu un flaut nu voi spune aici. Dan m-a rugat să n-o fac, gîndind că aruncînd cu noroi în oameni de nimic ajungi ca el. Pe Zsolé l-am înțîlnit ultima oară în Lahovary. „Mă plimb toată ziua ca un nebun, nu mai am nici măcar o gîtară rece”, mi-a zis. Cătilin trece din două-n două săptămîni pe la mine, îi dau un teano de discuri, mi le aduce pe celelalte, apoi se duce la fel de abătut.

Chemați la București de Florian Lungu și de Mihai Godorja pentru a face un film, au fost primiți de cunoscutul video-discoțear Minel Stoica cu o mină plină de importanță. După ce au refuzat să apară alături de cîinele regizorului și în alte cîteva secvențe la limita kitsch-ului tot ce rămîne e nepuțința lui r. „de ce toate astea?”.

GABRIEL ROTARIU



# ALIANȚA CODREANU- MANIU

La începutul lunii Martie (1937), mă pomenesc cu un curier trimis de Corneliu Codreanu, aceasta comunicându-mi că, „căpitanul dorește să mă vadă, dar nu la Cluj, ci la București și întâlnirea trebuie să fie aranjată în mod discret, ca Palatul și guvernul să nu aflu ceva despre această întâlnire”. Mărturisesc că am fost foarte curios cum ce anume dorește șeful Mișcării Legionare să vorbească cu mine.

În ziua de 11 Martie 1937 întâlnirea a avut loc la București în casa inginerului legionar Ioniță. Corneliu Codreanu, care nu făcea multă diplomatie, mi-a spus că „ar dori să albească o întrevvedere cu Maniu și n'a crezut de bine să se adreseze lui Maniu direct, ci numai să sondeze terenul și că întâlnirea să rămână secretă. Mare i-a fost mirarea când i-am comunicat că de patru zile Maniu a plecat la Viena, de unde se va duce în Franța, unde va rămâne timp mai îndelungat. Codreanu, după ce s'a necăjit puțin că n'a fost exact și la timp informat despre această plecare — firește de serviciu său de informaj — a spus textual: „Chestiunea este serioasă și nu suferă nici o amănare!... Aveți dv. posibilitatea să transmiteți o scrisoare confidentială, fără ca scrisoarea să cadă în mâinile serviciului secret al regelui?”

I-am răspuns că este o astfel de ocazie, deoarece peste două zile pleacă la Viena Aurel Leucăția, care va rămâne tot timpul cu Maniu.

După ce l-am convins că Aurel Leucăția este un om discret, taciturn, de absolută încredere, Corneliu Codreanu a început să-mi deie lămuriri mai ample asupra fondului chestiunii. L-am rugat să-mi permită să iau notițe. Redau această convorbire sub formă de dialog, pentru că o socotesc foarte interesantă.

„Codreanu: Pe mine m'a condamnat la moarte regele Carol II. (O clipă l-am privit uluit și am avut impresia că ha-lucinez).

„Eu: Pe dv.? Regele Carol II? E de necrezut.

„Codreanu: Și totuși este așa. Am informații din cea mai bună sursă, asupra căreia nu încap nici o îndoială sau bănuială.

„Eu: Iertăți-mă, dar lumea, mai ales în urma evenimentelor din vara trecută, și-a câștigat convingerea că între regele Carol și mișcarea legionară există cele mai bune raporturi.

„Codreanu: O fi așa, dar — între timp — s'au întâmplat lucruri despre care lumea nu știe și d-tale fi le spun, deși sunt strict confidentiale, dar trebuie să le transmit lui Maniu, căci numai astfel se explică înverșunata lui dușmănie față de mine.

Mai acum câteva săptămâni am fost chemat în audiență la rege. Ea a avut loc noaptea într-o casă particulară. (Probabil la Malaxa) Regele mi-a spus înainte de toate că simpatizează mult cu mișcarea noastră și că are de gând să demită guvernul, să inaugureze o guvernare absolutistă, personală, bazată pe mișcarea legionară. Regele mi-a cerut să-l proclamăm „căpitanul mișcării”, eu voi fi locotenentul său și mă va numi șeful guvernului.

I-am răspuns că sunt încântat de bunăvoința lui cu care privește mișcarea

noastră și că sunt extrem de măgulit de aprecierile sale favorabile, chiar exagerate, pe care le-a exprimat față de persoana mea, dar că totuși nu pot să-l primesc oferta. Socot că nu sunt suficiente elanul și disciplina pentru a ne asuma răspunderea guvernării, că noi nu sântem încă pregătiți, că nu avem experiență, iar în ceea ce privește chestiunea șefiei, noi considerăm pe rege

Monitorul Oficial, 30 Decembrie 1937 :

Rezultatul alegerilor pentru Camera Deputaților.

Partidul Național-Liberal	35,92%	152 *
Partidul Național-Tărănesc	20,40%	86 *
Partidul „Totul pentru Tară”	15,58%	66 *
Partidul Național-Creștin	9,15%	39 *
Partidul Maghiar	4,43%	19 *
Partidul Național-Liberal (Gh. Brătianu)	3,89%	16 *
Partidul Tărănist Radical	2,25%	9 *
Alte 59 grupări și liste	6,90%	—
Buletine anulate	1,48%	—

(\*) N. ed.: Legea prevedea că în cazul că un partid obține 40% din voturi, jumătate din mandate se împărțeau proporțional între toate partidele, iar cealaltă jumătate se atribuia, în plus celui care ar fi obținut minimum 40%.

Pentru prima oară, în afacerile din România, partidul guvernului, ori-care ar fi fost, nu obținea această cotă: desigur ca o consecință a pactului de neagresiune!

ca un factor sus pus, arbitru peste noi toți, dar nu-l putem considera un șef de mișcare sau partid, că legionarii mi-au jurat numai mie credință și nu altuia, că această credință, acest așezământ nu poate forma obiect de trafic politică. Carol II a încercat să mă convingă că văd greșit lucrurile, dar deși mi-a vorbit mult, aducând argumente în menținerea tezei sale, nu m'a putut convinge.

„Eu: Acum vă înțeleg perfect și cred că într-adevăr regele v'a devenit un dușman neîmpăcat. L-ați combătut în gândirea sa cea mai intimă și v'ați pus de-a curmezișul planurilor sale secrete. Totuși nu cred că ar îndrăzni să recurgă la o sancțiune extremă. Doar Maniu a făcut același lucru și cred că dv. cu organizația legionară sânteti puși la adăpost.

„Codreanu: Să nu crezi Maniu, dar este dușmanul lui, dar numai un dușman. Pe când pe mine mă consideră rival. Regele crede sau presupune că noi, legionarii, sântem pentru un regim fascist, ca și el în definitiv. Două săptămâni încoap într-o toacă. Cât timp mișcarea noastră va exista și se va dezvolta nu poate fi vorba de înscăunarea dictaturii regale. Deci, înălțurarea, nu atât a mișcării, cât a mea personal, devine indispensabilă.

„Eu: Si legionarii vor admite așa ce-

va? Vor tolera ca regele Carol să vă exterimine fără nici o vorbă?

„Codreanu: Bateții sânt buni, disciplinați și în la mine. Sânt sigur că m'ar răzbuna, dar acum însă în public, nu pot vorbi deschis despre această problemă.

Carol II însă sperase că împotriva mea și împotriva noastră va avea toată opinia publică așa-zisă „democratică” din occident, firește pe comunisti, toti oamenii din stânga și bine înțelese partidele politice de la noi, care abia așteptă să scape de un curent periculos.

Toatămălinând seamă de aceste considerente, vreau să mă aliez cu Maniu. Cred că dacă regele ne știe aliați nu va îndrăzni să se atingă de noi.

„Eu: O alianță cu Maniu?

„Codreanu: Da, știu că merge greu. Atât în mișcare, cât și di Maniu în partidul d-sale va întâmpina mari obstacole. Între noi doi sânt deosebiri enorme de ordin tactic și ideologic. Totuși, pe o chestiune ne înțelegim: în lupta contra regelui Carol II.

„Eu: Dv. uitați un lucru: Maniu nu mai este șeful partidului. Șeful este Mihailache, pe care dv. l-ați condamnat la moarte, eu și pe Madgearu, care este secretarul general al partidului. L-ați condamnat pe Titulescu, cu care Maniu este perfect solidar.

„Codreanu: Condamnările, acelea n'au decât sens teoretic sau dacă voți simbolice. De altfel, asupra lor vom putea reveni.

„Eu: Si vă rog să nu uitați că nu toți fruntașii din partid sânt de acord

A avut loc o nouă întâlnire a mea cu Codreanu. De astă dată la Predeal. Codreanu luând conștiință de răspunsul lui Maniu, mi-a spus:

„Perfect. Eu văd situația la fel. Și sânt mulțumit.

Mai multe nu mi-a spus și eu l-am întrebat.

C. Argeloiu: op. cit.

(26 Noembrie.) Mihai Popovici a venit să-mi spună că Maniu vrea să mă întrebe dacă vreau să ader și eu la un „pact de neagresiune și de pază a urnelor”, pe timpul alegerilor. Partidele d-lor Maniu, Zelea Codreanu și Gh. Brătianu au semnat deja următorul proces-verbal: „Se încheie între partidele subsemnate o înțelegere cu scopul de a apăra libertatea și a asigura corectitudinea alegerilor. Aceste partide încheie pentru timpul alegerilor actuale, în vedere scopului propus, un pact de neagresiune. Pactul de neagresiune înseamnă înconjurarea actelor și limbajului de violență și denigrare, dar nu împiedică afirmarea ideologiei proprii și discuția de bună credință. Se va adresa un cuvânt de chemare și celorlalte partide să se alature acestei înțelegeri. Deși consider actul fără nici o valoare practică, am spus lui Popovici că ader și eu.

Henri Prosi: op. cit.

Maniu îl amenințase de mai multe săptămâni pe rege cu acest pact așa-zis „de neagresiune”. În încercarea de a-l sili să-l cheme la putere pe național-tărăniști. Nimeni nu luase în serios această amenințare, înțrât de puțin credibilă părea o înțelegere de orice natură între cei doi, pe care îi despărțeau atât doctrina, cât și metodele de lucru.

Carol al II-lea: op. cit.

Maniu în timpul alegerilor făcuse un gest pe care îl consider complet lipsit de estetică politică: a făcut cu Codreanu o înțelegere de către electoral.

Nevoia de a împiedica un rival să albe succes și de a lovi într-un inamic, în speță eu, sub scuza liberală, justifică orice manevre, orice cupluri hibridă și în politica votării. Poate dacă Maniu n'ar fi făcut acest gest, în care prea vădit s'a făcut șah regelui, aș fi fost mai bine dispus către el și al lui, am fi putut mai ușor să găsim un teren de înțelegere mutuală.

Zaharia Boilă: op. cit.

Sefii celor trei partide care au ieșit la pactul electoral, deci, Iuliu Maniu, Gheorghe Brătianu și Corneliu Codreanu, s'au întrunit îndată după alegeri pentru a examina situația. Corneliu Codreanu a declarat că își reia libertatea de acțiune.

— Si ce aveți de gând să faceți? l-a întrebat Maniu.

— Mă duc la Predeal, să fac șah, să mă odihnesc, a răspuns în silă Codreanu.

— Rău faceți, l-a replicat prompt Maniu. Acum nu-l timp pentru sport.

— D-voastră ce spuneți că este de făcut?

— Eu sânt de părere, a continuat Maniu, că dușmanul, ce-l drept, este lovit crunt, dar nu este distrus. Trebuie deci să continuăm lupta. Trebuie să ieșim acum pe stradă, să ocupăm piața. Palatului și să nu ne retragem de acolo până ce regele nu se va da bătut. Dacă listele mele ar fi obținut majoritate absolută sau măcar relativă, aș lupta singur, dar așa mi se va răspunde că nu reprezint majoritatea largă. Iată ce au început să scrie deja gazetele. (Maniu a scos din buzunar o gazetă independentă de dreapta). „(...) opinia publică s'a pronunțat, în majoritatea pentru curentele de dreapta (...). Prin urmare, o acțiune a noastră numai așa ar produce efect, dacă și legionarii s'ar alia cu ei. Atunci nimeni n'ar putea obiecta nimic.

Însă Corneliu Codreanu nu putea fi convins și câștigat pentru nici o acțiune. Oamenii lui, care abia au aprobat și susținut pactul, acum ar fi văzut de orice acțiune numai o manevră în favoarea partidelor democratice și de stânga. Aparentele erau într-adevăr așa.

Corneliu Codreanu a plecat într-adevăr la Predeal unde generalul Antonescu, ca emisar al lui Goia, l-a oferit un pact de neagresiune Codreanu, fără experiență, fără să înțeleagă rostul adevărat al acestor cancanuri de după culise, plătisf de insistența partizanilor săi, a primit oferta.



## Documente actuale

### Străjeria lui Carol

Henri Prost : op. cit.

Carol se străduiește de mai mulți ani să înregimenteze tineretul cu scopul de a trezi în acesta dragostea de patrie, ba mai mult, dragostea de dinastie. În toamna anului 1934 el a înființat „Straja Țării”, un soi de organizație de cercetași. Este marea idee a domniei. Mișcarea Legionară fiind exterminată — cel puțin aceasta este iluzia pe care o au cei din cercurile înalte —, regele va desvolta „Straja Țării” în speranța că va exercita asupra tineretului aceeași atracție pe care o avusese până atunci organizația lui Codreanu: uniforme, defilări în formații militare, impresia de forță și de utilitate socială. Pentru el, este un prilej de a oferi un spectacol întreg nouă uniformă, de a apărea în pantaloni scurți, cu beretă albă pusă pe ureche, de a fi aclamat și de a obține ovaiții pentru fiul său. Hotărâște, deci, să împună din acest moment tuturor elevilor de școală, între 8 și 18 ani, înscrierea în „Straja Țării”. Totul în această instituție reamintește mai mult de formațiile de la Nürnberg și Roma decât de cercetașia engleză, mai cu seamă cultul pentru șeful statului.

„Straja Țării” s-a bucurat de un oarecare succes în rândul copiilor, cărora le place, în orice țară, să poarte uniformă, să defileze în pas cadențat, să se joace de-a soldații. În zadar se spera însă că „Straja Țării” ar putea concura cu succes mișcarea legionară. Legionarii aveau sentimentul că aparțineau unei elite; portul cămășii verzi era precedat de o inițiere cu caracter religios; aveau conștiința faptului că erau destinați unei lupte al cărei succes era promisiunea de glorie și profit, de unde mândria și zelul lor. „Straja Țării” nu aducea nimic din toate acestea școlarilor, care erau obligați să se înscrie. În fine, ea li făcea să piardă mult timp, fără să aducă vreun mare serviciu dinastiei, și mai puțin țării.

Crezul nostru (foale clandestină), 18 Noiembrie 1935.

Ne-am fi așteptat ca cel puțin după suirea pe tron și după ce a jurat pe Constituție, regele Carol II să aibă o atitudine de demnitate și conformă aceluiași jurământ. Dar realitatea a fost alta: regele Carol II a dovedit și de astă dată că nici vârsta, nici rolul de rege nu l-au schimbat: el a rămas același om, cum a fost prințul Carol; legile țării pentru el n'au valoare; interesele țării sunt subordonate intereselor și ambițiilor sale personale; morala și etica sânt fleacuri bune pentru alții; jurământ, cuvânt de onoare, adevăr, rușine prețuiesc pentru regele Carol tot atât cât istoria documentată ne spune că prețuiau pentru prințul Carol al României. El nu numai că nu s'a gândit să strângă și să consolideze partidele politice, pentru a le utiliza în folosul țării, ci din contră, el este autorul destrămării și fragmentării acestor partide în 16 grupulețe, pentru ca acum, în deriziune, să apeleze la uniunea lor.

Cel mai just răspuns, pe care poporul român trebuie să-l dea, ar fi proclamarea Republicii.

(...) Republica într-un stat democratic, este starea superioară a dezvoltării politice, este negațiunea monarhismului și a absolutismului.

N. ed. : (Acuzat de lèse majesté, dr. Gerota a fost arestat și dus la închisoarea Malmaison.)

Armand Călinescu : op. cit.

În noaptea de 3 spre 4 Aprilie (1936), studenții adunați la Târgu Mureș fac să se afișeze, sub semnătura lor, în cap cu Furdul, o publicație prin care spun că trăiesc sub domnia „Preacurviei” și denunță opinii publice pe Elena Lupeșcu, Gabriel Marinescu, Tamand, Madgearu și Mihalache.

## Pentru Hristos și neamul românesc



Învățătorul-erou Petru Șerban  
(1914—1941)

Acum, când România și-a deschis sufletul său fără nici o rețență față de fiii săi morți în afara granițelor țării, pentru dezrobirea Neamului, se cuvine să ne îndreptăm eugeții către toți cei care au căzut făcându-și datoria față de Patrie și despre care am păstrat prea mult tăcerea.

În cuplita înclăștare a războiului, școala românească își are jertfele sale. Poate nici o altă categorie nu a dat un tribut de singe atât de impresionant ca învățătorii satelor. De altfel, era și firesc ca pedagogii care învățau fiii Neamului cum să trăiască în omenie, înțelepciune și dragoste de Țară să dea ei înșiși exemplul unor mari virtuți ostășești, mergând pînă la sacrificiul suprem.

Un astfel de exemplu este învățătorul Petru Șerban, primul ofițer erou din rîndurile intelectualității românești din județul nostru (Arad), jertfit pentru redobîndirea Basarabiei.

Eroul s-a născut în satul Cîntel, județul Arad, la 15 Iulie 1914. Crescut în mijlocul naturii de la țară, absoarbe farmecul plaiurilor natale, observînd încă din fragedă copilărie viața sâtenilor săi, marcată de lipsuri și neîntîlnă.

După ce absolvă școala primară în satul natal, se înscrie la Școala Normală din Timișoara, în anul 1933. Activează ca învățător, pe rînd, în comunele Nădab, Cîntel și Șimand, între anii 1934—1938.

Prețutînd dovedește un caracter integru, un spirit superior, desfășurînd cu multă însuflețire toată activitatea prevăzută în Legea învățămîntului primar, conferințînd sâtenilor, instruiînd coruri, întemeind biblioteci, cămine culturale, organizînd serbări școlare și festivaluri artistice. Paralel aprofundează o vastă bibliografie pedagogică, sociologică și literară, elaborînd o serie de conferințe, articole și studii. Colaborator foarte apreciat al multor publicații pedagogice și literare, numele lui Petru Șerban este aproape nepăsit din paginile revistei „Școala vremii” unde, începînd din toamna anului 1934, publică o serie de articole și studii.

Detășat pe data de 1 septembrie 1938 Institutul la Școala de Aplicație a Școlii

normale de învățători din Timișoara, începe o nouă etapă fructuoasă pentru completarea și verificarea preocupărilor sale educative.

Drama prăbușirii frontierelor noastre de Nord-Est și Sud zguduie profund sensibilitatea națională a acestui brav învățător, activitatea sa în continuare purtînd nădejdea încandescentă a reînvierii forțelor Neamului românesc. Iată un fragment din alocuțiunea către elevii săi, ținută cu ocazia festivității de încheiere a anului școlar 1940—1941 :

„Dăgi copilași, mergeți acasă la părinții voștri și li rugați ca peste vară să vă ducă la țară, la sat, unde fiecare fir de iarbă vă sopteste că avem un mare ordin Național, care va să se sădească deja de acum în sufletele voastre : Refacerea României Mari. Un ideal pentru care toți trebuie să luptăm și, dacă Țara ne-o cere, să și murim. Jurăm pentru aceasta !”.

Cuvinte mari. Ele definesc însă o atitudine de înaltă pedagogie națională și un cutremurător angajament care n-a întîrziat a fi îndeplinit întocmai de însuși martirul său.

Mobilizat, îmbracă frumoasa uniformă de sublocotenent de cavalerie, străbate pămîntul Țării de la apus la răsărit, trecînd Nistrul la 3 august 1941, în urmărirea vrăjmașului.

Impresii și sentimentele sale din acele momente tulburătoare, prînse în fuga conștiinței, le găsim între copertele negre ale unui caiet de însemnări.

În ziua de 7 august 1941, în fruntea brigăzii de cavalerie pe care o conducea, se oferă voluntar să îndeplinească o misiune de recunoaștere, deosebit de periculoasă. Este surprins, pe coasta unui deal, de un foc viu al inamicului și rănit foarte grav. Mai apucă totuși să audă goarna care vestește încetarea focului și să vadă cum camarazii săi au biruit. În ultimele clipe, simțînd că viața îl părăsește, tînrul sublocotenent Petru Șerban scoate o carte poștală din buzunar, o întinde unui sergent, rugîndu-l să scrie celor de acasă următoarele cuvinte : „Mor fericit, căci mor pentru Țară și Rege !”.

Este îngropat la umbra a trei nucii, împreună cu alți opt ostași căzuți alături de el pe coasta unui deal din marginea comunei Nicolaevska, (Ucraina).

În ziua de 9 octombrie 1941 a fost deshumat și, prin grija fratelui său, învățătorul Nicolae Șerban și al familiei sale, este reînhumat în comuna Cîntel, în fața sălii de clasă unde și-a desfășurat activitatea sa de dascăl al copiilor satului.

Drept recunoștință, Regele României I-a acordat decorația „Coroana României” cu panglică de „Virtute Militară”.

Trecătorul prin satul Cîntel poate vedea înseris crezul său pe monumentul ridicat în fața școlii din localitate :

„Dragostea mea pentru Țară a pornit de aici, din satul meu, și s-a întins în întreaga Țară pentru care am muncit și am jertfit !”.

prof. VIRGIL ȘERBAN

## Neamul românesc

(Urmare din pag. 15)

conservare a identității neamului românesc, continuînd astfel drumul pe calea mîntuirii sale.

### 6. Șovinism și naționalism

În paragraful 1. am selectat superficial din publicațiile faimoase ale presei comuniste : „România Mare” și „Europa”. În chestiunea de față, vorbind de presa comunistă, nu putem trece cu vederea clasicul eșeu „naționalist-șovin”. Ne amintim cu toții furișurile dizertațiilor ale răposatului în care se infleau la grămadă elementele „naționalist-șovine”. Un astfel de element repre-

zentativ fiind însuși pantofarul demagog.

Astăzi avem a constata în România recrudescența șovinismului în presa militară, securistă, naționalist-comunistă în definitiv. Căci e bine să știm că sistemul ceaușist a reușit să genereze un adevărat fenomen de esență comunistă cu caracter naționalist. Iar înșiși asocierile termenilor de naționalist și comunist condamnă automat la șovinism. Cum astfel ? Constitutiv, comunistul îl neagă pe Dumnezeu. El acceptă (și nu înțelege deci) principiul creștin al iubirii, al frăției întru Hristos. Acest comunist (fără frică de Dumnezeu), prezentîndu-l-se l-

dealurile naționale și formîndu-l în spiritul apărării neamului său, i se oferă una dintre cele mai sumbre perspective cu putință : el devine șovin, începe să urască pe alții. Incapabil de iubire, el nu va ajunge vreodată să lubească cu adevărat neamul ei, în numele dragostei (abstractă pentru el), comunistul naționalist va urî cu înverșunare orice străin. De altceva nu este capabil. Ea fel cum un creștin vibrează și se împlinește prin iubire, tot așa comunistul se manifestă prin ură. Cît despre împlinire, nu am întîlnit așa ceva la comunist. În sens biblic, aceștia sînt niște demoniști ! Demonii li îndeamnă la rău, ceea ce și fac : urăso și întîrîtă pe maghiari, înjură pe evrei și, nu în ultimul rînd, scuipă pe orice și pe oricine nu li se aseamîna.

Iată de ce putem spune că în România există șovinism și există antisemitism. Ambele au la rădăcină ura unor oameni cu mințile întunecate, în speță comunisti. Răul pe care aceștia îl fac în jur este remarcabil. El este însă minor în raport cu răul pe care îl aduc neamului românesc.

Bolșevismul a ajuns să satanizeze însuși sentimentul nostru național. Nu demult, cineva avertiza preocupății de la cîrma statului în contra acestui pericol. Acel cineva nu a fost altul decît Corneliu Codreanu, întemeietorul Legiunii „Arhanghelul Mihail”. Cuvintele sale s-au adevărit. Degeaba, preocupății de astăzi, asemenea celor de ieri, nu au vreo reșă să audă. Căci a tolera barbariile serice în România

Mare” ori numai fragmentul „profanarea după tipul legionar a ritualurilor Bisericii strămoșești” (șeris într-un context mai mult decît obraznic) înseamnă cel puțin un act de complicitate.

Pentru a fi curăț în suflet, trebuie să ne curățăm mai întîi de răul din noi înșine. Iar numai astfel, curățîți, vom putea purcede în casa lui Dumnezeu. Se cuvine, cred, o precizare la cele de mai sus, a-nume cuvintele rostite de Sfîntul Arhanghel Mihail : „Spre inimile acurate care vin întru prea curată easă a lui Dumnezeu, fără mîlă întînd sabia mea”.

În fine, întîrînd în Templu, știm cu toții ce a întîns Mîntuitorul către preocupății de acolo...



● MORT SAU VIU ●

# NEAMUL ROMÂNESC — O EXPRESIE ISTORICĂ A BISERICII ÎNTEMEIATE DE HRISTOS



## 1. Selecții superficiale

În rostul discursului de față se cuvin, pentru început, câteva scurte spicuri din diverse atitudini și luări de poziție contemporane pe tema naționalismului. După cum urmează:

— înunda publicație „România Mare”, scrisă de corifeii indiscutabili ai bolșevismului reaușit, publica în vara aceasta un text (apocrif probabil) scris de Dl. Faust Brădescu, din care, chipurile, reieșea că între Mișcarea Legionară și Alianța Civică ar exista afinități serioase și, cum altfel, apocaliptice pentru ideea națională românească;

— mai mult, săptămânalul comunist „Europa” — promotor de tristă speță a antisemitismului — îndrăznește să publice în paginile sale un obraznic atac la adresa Alianței Civice, cerind scoaterea ei în afara legii și acuzând-o de „profanarea după tipul legionar a ritualurilor Bisericii strămoșești”.

## 2. Lumea precupeților

Oricărui om de bun simț îi sînt suficiente cele două exemple de mai sus pentru ca să înțeleagă ori că are de-a face cu niște imbecilii iremediabile, ori că prostia și haosul din România de azi respectă anumite obscure calcule socio-politice.

Fiecare precupeț, atunci cînd vrea să lovească în concurență, strigă în gura mare: „Iată legionarii!”, arată cu degetul, mai face câteva tumburi și... gata partida. El bine, uite așa ne îndreptăm cu pași repezi către economia de piață.

Scena politică a României seamănă din ce în ce mai mult cu un lărmăreț, cu un talcoiș stambului. În acest pitoresc decor, canalele crescute și îngroșate de regimul comunist, alături de unii rafinați dizidenți cu aere occidentale, își expun mărfurile de import (de regulă expirate), frumos așezate pe felurile tarabe ori platforme (după caz). S-ar putea spune că diversitatea închinată ochiului Dincolo de ea există însă și un numitor comun, anume poziția față de chestiunea națională. Fie batjocorită, fie desfigurată pînă la grotesc, ideea-spiritului național pare a fi tinta constată a tuturor acestor precupeți.

## 3. Români și preocupări

Un român se identifică cu sine atunci cînd trăiește în sentimentul datoriei sale față de neamul cărui îi aparține. Altfel, fără de legătura cu valorile definitorii ale matricei sale de existență, el se simte străin de propria persoană. Își pierde însuși rătăcit calitatea de român. Slab de înțeles, are toate șansele să devină exilat al planetei, individ lipsit de neam și de credință, nelegat de nimeni prin nimic, individ ce are un singur rost: interesul său personal. Pe scurt, un precupeț.

Aminteam mai sus de sentimentul datoriei față de neam, de legătura cu valorile definitorii ale matricei existențiale, de rostul calității de român. Toate aceste noțiuni sînt simple baliverne altele vremii ele nu se plămădesă în exercițiul mistice creștine. Reprezentarea lor în fapt se poa-



**C.V. TUDOR ARE TUPELE SĂ SCRIE O „CARTE ROMÂNESCĂ DE... ÎNVĂȚĂTURĂ. CĂ A SCRIS-O, NU E NIMIC GRAV. EXISTĂ MEDICI DE SPECIALITATE CARE SE OCUPĂ DE ACEST RESORT. ALARMANT ESTE ÎNSĂ FAPTUL CĂ A PUBLICAT-O...**

te realiza numai pe acele structuri sufletești ce percep prin trăire harul dumnezeiesc. A fi ateu și român în același timp este o incompatibilitate, o aberație pentru care avem a mulțimi eltorva precupeți de marcă (Rousseau, Marx, Lenin ș.a.).

## 4. Fenomenul național

Un oarecare individ (de altfel alt de apreciat în talcoișul nostru românesc încă) i s-a dat să conferențeze la Universitatea timporească și își învață studentii cum că în Evul Mediu nu existau relații umane în societate, atunci lumea era primitivă, se baza pe relații de forță. Și toate acestea pînă la apariția miraculoasei industrializări care l-a făcut pe sălbatic modern și l-a dat morala și... vai, așa mai departe. Iată deci, Iisus a venit cu ghioaga și, prin „relații de forță”, și-a impus vrea. Bieții creștini au răbdător optprezece veacuri de sălbăcie și abrutizare pînă cînd șurubul și cheia franceză să le aducă etica și morala pe pămînt.

Pe coordonatele acestei timpore conceptii se înscrie și a parafraza termenului de națiune. Definiții în acest sens se găsesc la tot pasul. Una mai schidapă decît alta. Astfel, zeci de generații au fost învățate cum că societatea omească s-a ivit printr-un contract — social, desigur — bazat pe etiva termeni inventați, că acești termeni au evoluat sub „Harul” binefăcătorului progres pînă în ziua de azi și, lăcă așa, de la ceață, trib, gîntă, popor și națiune, falnie ne îndreptăm, adică progresăm, spre internațiune, spre unificarea într-o apoteoză talcoișului planetar. Cîteodată, pe la periferia acestui glorios drum omeșesc, putem arunca o privire subiectivă spre fenomenul religios (a cărui teorie explicativă începe cu ancestrala frică de fa-

tunerie a sălbaticului primitiv și sfîrșește în tratate științifice pline de înșiră și desertațiune).

Dacă totuși, sîntem niște oameni serioși, vom înțelege că nu putem vorbi despre neam, națiune și toate celelalte atia vreme cît nu pătîrîm și nu credem în litera Sîntei Scripturi. Căci acolo, prin viu grai, Atotputernicul spune oamenilor cele ce sînt (altul decît El nu o poate spune mai bine, lumea fiind făcută și stăpînită numai de Dumnezeu). Scriptura are la bază o construcție conceptuală precisă, fără greș. Ea cuprinde un tot, logic încheiat, perfect rezistent la orice disociere analitică și la orice convergență sintetice. A gîndi în litera Scripturii înseamnă a greși eî mai puțin. A gîndi pe baza altor structuri conceptuale nu înseamnă a greși mai mult, ci a greși din capul locului, a porni dintr-o originară greșală: conceptul omeșec. Scriptura fiind conceptul divin, singurul valabil.

În cărțile Sfinte avem a citi despre neamuri. Duce elementul conceptual definitoriu relativ la comunitățile omești este neamul. Termenul de națiune (cu toate corolarele sale: industrie, limbă, sol, sub-sol, teritoriu etc.) reprezintă doar corolul modern (cu care operăm noi, oamenii moderni) al noțiunii divine de neam.

În anomalia structurilor socio-politice și economice contemporane, terminologie vorbind, națiunea suferă alterări incompatibile cu înțelesul profund al noțiunii de neam. Exemplul extrem îl constituie aberația de „națiune sovietică” — un conglomerat de neamuri, supuse prin forță lucrurilor neamului rus. Nu chiar atît de departe s-ar situa altă aberație. Anume „națiunea română”, cu ale sale „naționalități concultoare”. Judecînd

însă în cadrul structurii socio-

politice sănătoase întemeiată pe axiologia divină, decelăm cu ușurință identitatea de temelie a neamului românesc, nealterat de elemente „concultoare” care, la rîndul lor, își regăsesc apartenența firească la alte neamuri distincte: cel maghiar, cel german etc.

În contra celor de mai sus, vreun precupeț respectabil ar sări victorios: „Păi nu există oare o comunitate de teritoriu, obiceiuri, relații economice între fiii acestor neamuri distincte, comunitate care stă la baza națiunii?”. Evident. Numai că multe mamifere au patru picioare. Lucru ce totuși face distincția netă între porc și cămilă. Ceea ce separă un neam de alt neam este credința, este dimensiunea (specifică fiecăruia) de penetrație mistică, este, la urma urmei, singele amestecat cu pămîntul hărăzit aceluia neam de către Dumnezeu.

Iar acum, referindu-ne pe concret la neamul românesc și la ceea ce impropriu numim națiunea română, ar fi momentul să precizăm câteva cadre cu caracter definitoriu:

— comunitățile de factură latină din Răsărit, în veacurile de început ale erei creștine, au pornit a se structura din punct de vedere social printr-o singură instituție: Biserica întemeiată de Iisus; la fel au făcut și comunitățile de factură elenă; o dată cu migrațiile barbare, concentrația elementelor romanice autohtone sub acoperămintul Bisericii aproape că a atins desăvîrsirea; astfel, cînd slavii au fost creștinați (la data cîntare, prin documentul cîntare) populația romanică din Răsărit era demult eminațente creștină; acum putem spune că neamul românesc apăruse în istorie, pămîntul pe care l-a hărăzit Dumnezeu se întindea de la Adriatică, peste Balcani și Carpați, pînă spre stepele din partea Buga-

re hun, got ori slav stăpînea cu sabia pe ici, pe colo — iată deci, înainte de apariția unei limbi românești, asemănătoare cu cea vorbită, astăzi, înaintea descălecarilor, neamul românesc apare și se identifică precis ca neam supus lui Dumnezeu; cum putea fi oare altfel cînd acest neam se naștea tocmai ca o expresie, în lumea latină răsăriteană, a Bisericii Mîntuitorului?

— În numele acestui început și sub semnul Crucii va demara procesul istoric al românismului.

## 5. Fenomenul legionar

Procesul istoric, faptic, al românismului și-a urmat rostul său firesc în lume, întru apărarea Crucii. A avut parte de vremi însoțite sau înegurate. Mai mult prigonit, jefuit și supus decît biruitor, neamul și-a păstrat cum se cuvine identitatea specifică: latinitatea și creștinismul.

Nu se poate spune despre neamul românesc că a evoluat. Cristele evoluează. Într-adevăr, ele cresc. Neamurile însă nu. Ci ele își au fiecare rostul lor pe calea mîntuirii. La fel, nici Hristos nu a evoluat. Ci El și-a urmat rostul dumnezeiesc pe pămînt. Deci, conform ordinii cerești, neamurile își consumă existența istorică într-un rost al lor, unul anume pentru fiecare în parte, pentru că la judecată să își primească mîntuirea.

În ceea ce ne privește, de pe la anul 1700, neamul nostru și-a început pătîmirea. Fanariotismul, desprinderea parțială de Biserica strămoșească, pervertirea politică, ateismul și, în fine, bolșevismul s-au grefat adînc pe structura sa originară. Astfel, neamul (rebolizat ca națiune) a apucat pe căile conceptuale omești, a asimilat o axiologie inventată, s-a îmbogățit inevitabil cu o masă determinantă de precupeți. Născut ca neam întru Hristos, a ajuns națiune întru drepturile omului. Astfel se manifestă continuu de mai bine de un veac și jumătate: pe calea disoluției, a stingerii identității creștin-latine, în definitiv pe calea pierzaniei. Desigur, nu este unicul. Dimpotrivă chiar, neamul nostru, putem spune, a fost contaminat prin efectul asimilării mai întîi a ideii de națiune, mai apoi a conceptului de internaționalism.

Iar dacă astăzi românii mai cred în destinul neamului lor, dacă astăzi românii nu se leapădă de Hristos și de Biserica în care a prins ființă neamul lor, aceasta se datorește unui singur fapt, anume fenomenului legionar. Cel ce se îndolește de cele spuse aici ar face bine să studieze acest fenomen de esență creștină. Fenomenul legionar porneste din Biserica, de la Dumnezeu, la neam, întrind astfel în suflul și credința individului. În această lume a talcoișului social și politic, a precupeților fel de fel, fenomenul legionar construiește nimic altceva decît românii — indivizii ai acestui neam născut latin și creștin în Biserica Mîntuitorului. Sau, altfel spus, fenomenul legionar constituie reprezentarea în lumea modernă, contemporană, a factorului de conservare a identității ne-

(Continuare în pag. 14)



